

**ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ  
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ (ΣΔΕ) ΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ  
2007-13**

**I. ΣΥΝΟΠΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΑΡΧΩΝ ΤΟΥ ΤΕΕ**

Το κάθε Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου/ ΣΔΕ για να είναι αποτελεσματικό πρέπει:

- να αποτελείται και να περιγράφει διαδικασίες οι οποίες είναι σύννομες, εφαρμόσιμες, και καθορισμένες πριν από την έναρξη λειτουργίας του
- να υλοποιείται από φορείς οι οποίοι, έχοντας λάβει υπόψη τους τις διαδικασίες αυτές, να μπορούν να αποδείξουν ότι έχουν την δυνατότητα να τις ακολουθούν
- εφόσον πρόκειται για ΣΔΕ που αφορούν σε μεγάλο βαθμό τη διοίκηση και διαχείριση του συστήματος παραγωγής έργων της χώρας, να στοχεύει στη βελτιστοποίηση των σχετικών δομών ώστε αυτές να μπορούν να παραμείνουν και να λειτουργήσουν και μετά το πέρας του εγχειρήματος (δηλ. και μετά το 2015)

Το ΤΕΕ θεωρεί ότι μετά την εμπειρία του προηγούμενου ΚΠΣ απαιτείται:

1. Απλούστευση και τυποποίηση των διαδικασιών υλοποίησης και διαχείρισης και αποφυγή οποιασδήποτε προσθήκης επί πλέον διαδικασιών
2. Λιγότεροι και αποτελεσματικότεροι έλεγχοι και συγχώνευση υφιστάμενων παράλληλων διαδικασιών
3. Τροποποίηση και απλούστευση του θεσμικού και νομοθετικού πλαισίου της χώρας όταν διαπιστώνονται συνεχώς τα ίδια προβλήματα στο σύστημα υλοποίησης των έργων.

Ιδιαίτερα για τους Φορείς Υλοποίησης (Τελικούς Δικαιούχους - ΤΔ) - το κατ' εξοχήν κατά γενική και επανειλημμένη διαπίστωση κομβικό σημείο διαχείρισης όπου επικεντρώνεται το πρόβλημα της ανεπάρκειας - το ΤΕΕ πιστεύει ότι τα βασικά κριτήρια επιλογής τους προκειμένου να διαχειρισθούν πόρους είναι:

- Επαρκής στελέχωση και τεχνογνωσία για την υλοποίηση του έργου εντός του εγκεκριμένου προϋπολογισμού και χρονοδιαγράμματος
- Εφαρμοζόμενες διαδικασίες υλοποίησης (προκηρύξεις, αναθέσεις, συμβάσεις κλπ) σύμφωνες με την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία.
- Ύπαρξη διαδρομής ελέγχου των δαπανών
- Κατανόηση των ΣΔΕ ώστε να είναι δυνατή η εφαρμογή των σημείων που τους αφορούν.

## II. ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

Στην επιστολή του κ. Υφυπουργού ΟΙΟ Α.Π. 17228/ΥΦ 1794/19.4.07 για την έναρξη διαβούλευσης αναφέρεται ότι:

*“...ελήφθησαν υπόψη εξειδικευμένες μελέτες που εκπονήθηκαν για την αντιμετώπιση ειδικών ζητημάτων και...μελετήθηκε η λειτουργία του συστήματος διαχείρισης της παρούσας περιόδου 2000-2006, αξιοποιούνται τα θετικά στοιχεία και εισάγονται νέες ρυθμίσεις εκσυγχρονισμού των διοικητικών λειτουργιών και περιορισμού του διοικητικού κόστους” ,*

και

*“...στόχος είναι η υιοθέτηση ενός κοινού πλαισίου βασικών αρχών .... που θα συμβάλλουν στην απλούστευση των διαδικασιών, στον περιορισμό της γραφειοκρατίας, στην ενίσχυση της διαφάνειας και της διοικητικής αποτελεσματικότητας...”*

αρχές στις οποίες βεβαίως συμφωνεί το ΤΕΕ. Εντούτοις:

- Δεν τίθενται υπόψη των Κοινωνικών Εταίρων έστω τα συνοπτικά πορίσματα των μελετών αυτών και η αξιολόγηση της λειτουργίας των υφιστάμενων ΣΔΕ, δεν τεκμηριώνεται δηλαδή η αναγκαιότητα των προτεινόμενων νέων ΣΔΕ
- Στο Προσχέδιο Νόμου καταγράφονται, εκτός άλλων :
  - 11 Ειδικές Υπηρεσίες Διαχείρισης (άρθρο 5)
  - 13 ΕΦΔ στις 13 Περιφέρειες της χώρας ((άρθρο 6)
  - 13 Αναπτυξιακοί Οργανισμοί Περιφέρειας (ΑΟΠ) και 1 για την ΚτΠ (άρθρο 26)
  - 3 κεντρικές Επιτροπές (άρθρα 22, 9.5, 10.7)
  - η δυνατότητα σύστασης αγνώστου αριθμού Επιτροπών και Ομάδων Εργασίας για υποβοήθηση του έργου των διαχειριστικών αρχών (άρθρο 3.3)
  - ενώ για την υλοποίηση των ΣΔΕ απαιτούνται
    - 2 Π.Δ. (άρθρα 23.1 και 23.8)
    - 130 Υπουργικές, κυρίως, Αποφάσεις

Δηλαδή το Προσχέδιο Νόμου για τα ΣΔΕ :

- Διατηρεί όλες τις δαιδαλώδεις διαδικασίες που είχαν εφαρμοστεί στο Γ'ΚΠΣ με τον Νόμο 2860/2000, οι οποίες κατά κοινή διαπίστωση έπρεπε να απλουστευτούν

- Δεν φαίνεται να επιλύει τη διοικητική και διαχειριστική επάρκεια των Φορέων Υλοποίησης/ Τελικών Δικαιούχων, όπου τουλάχιστον την τελευταία 15ετία έχει εντοπιστεί ότι υπάρχει το πρόβλημα για την έγκαιρη υλοποίηση και απορρόφηση
- Εισάγει νέες διαδικασίες (π.χ. γνωμοδότηση επί των συμβάσεων από Κεντρική Υπηρεσία του ΥΠΟΙΟ)
- Δεν διασυνδέει λειτουργικά, ως όφειλε, τα ΣΔΕ με υφιστάμενες διοικητικές λειτουργίες, δημιουργώντας μια “βαριά, παράλληλη” και πρακτικά ‘-----’κρατικιστική δημόσια” διοίκηση με ημερομηνία λήξης (2015) και διαφαινόμενες αρνητικές συνέπειες σε όρους οικονομικού κόστους ή ανεργίας (στελέχη ΣΔΕ από τον ιδιωτικό τομέα)
- Θέτει στο περιθώριο τους αυτοδιοικητικούς μηχανισμούς αντί της ουσιαστικής αναβάθμισης τους για ν’ ανταποκριθούν στις σύγχρονες απαιτήσεις και για να καλυφθούν διαπιστωμένες αδυναμίες.
- Δε διασφαλίζει με ασφαλέστερες διαδικασίες την πιο αξιοκρατική και λιγότερο ευνοιοκρατική στελέχωση των υπηρεσιών.
- Γι άλλη μια φορά στηρίζεται για τη βελτίωση των διαδικασιών στην επέκταση των ειδικών υπηρεσιών αντί της ριζικής αναβάθμισης των υπηρεσιών της διοίκησης, με συνέπεια να διαιωνίζεται ο δυϊσμός της Δημ. Διοίκησης και να μην διαχέονται ενδεχόμενες καλές πρακτικές στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα.
- Δεν τέθηκε το έναυσμα για την ενοποίηση των ελεγκτικών/ εγκριτικών οργάνων νομοθεσίας Δημοσίων Έργων και ΕΣΠΑ και την κωδικοποίηση νομοθεσίας Δημοσίων Έργων
- Δημιουργεί τεράστιο διαχειριστικό κόστος στη διάρκεια ισχύος του
- Έχει συγκεντρωτικό και ‘κρατικιστικό’ χαρακτήρα (π.χ. κοινή Διαχειριστική Αρχή των 5 ΠΕΠ και κεντρικές τεχνικές και συμβουλευτικές Επιτροπές)
- Καταστρατηγεί και απαξιώνει την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, πρόσφατα και σε μεγάλο βαθμό εναρμονισμένη με την Κοινωνική (Άρθρα : 3.2.ιδ, 3.3, 5.6.χ, 15.6, 17.1.γ και 1.σ, 22.2, 27.1.ι)
- Δεν ενσωματώνει, σε ενιαίο ΣΔΕ τα Ε.Π. του ΕΣΠΑ και τα Προγράμματα Αγροτικής Ανάπτυξης και Αλιείας.

**Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι η χώρα μας στο Γ’ ΚΠΣ ήδη υπέστη ένα ταπεινωτικό πρόστιμο 500 εκατ. € για παράτυπη υλοποίηση έργων στη περίοδο 2000-2004 διότι, όπως αποδείχθηκε, την πολυνομία και αντιφατικότητα του πλαισίου υλοποίησης δεν μπορούν να την αντιμετωπίσουν νεοϊδρυόμενοι φορείς και Α.Ε. και αλληπάλληλα επίπεδα ελέγχων.**

Η λειτουργία του νέου ογκώδους και αντιπαραγωγικού μηχανισμού προϋποθέτει την περαιτέρω στελέχωση του υφιστάμενου, που υπολογίζουμε ότι απασχολεί σήμερα 2.000 άτομα αποκλειστικά στη διαχείριση και τον έλεγχο, πέραν βεβαίως των Δημοσίων Υπηρεσιών και των υφιστάμενων Ανωνύμων Εταιρειών του Δημοσίου που υλοποιούν, παρακολουθούν και ελέγχουν τα έργα.

**Το ΤΕΕ θεωρεί ότι τα ΣΔΕ θα έπρεπε να αποτελούν προϊόν εμπειριστατωμένης μελέτης βασισμένης στην αξιολόγηση των ΣΔΕ του Γ' ΚΠΣ και λαμβάνοντας υπόψη και τη σχέση κόστους οφέλους των συστημάτων, πράγμα που προφανώς δεν είναι χρονικά δυνατό να πραγματοποιηθεί δεδομένης ήδη της έναρξης υλοποίησης των νέων Ε.Π. την 1.1.2007.**

### III. ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ

Αναγνωρίζονται ως **θετικά σημεία** του Προσχεδίου Νόμου :

- Η έναρξη δημόσιας διαβούλευσής του
- Η έγκριση από το Περιφερειακό Συμβούλιο του Εθνικού Αναπτυξιακού Προγράμματος της Περιφέρειας (άρθρο 26.4)
- Η επιτάχυνση των διαδικασιών απαλλοτρίωσης και η αύξηση του Π/Υ των έργων / πράξεων που γνωστοποιούνται στην εθνική αρχή συντονισμού (άρθρο 6.2)
- Η αντικατάσταση με υπεύθυνη δήλωση των δικαιολογητικών της Οδηγίας 18/2004 των εταιρειών που μετέχουν σε διαγωνισμούς του δημοσίου (άρθρο 24.1)
- Η απαλλαγή από τον έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου προγραμματικών συμβάσεων κάτω των 5.000.000 ευρώ (άρθρο 24.4)
- Ο καθορισμός κατώτατου ορίου προϋπολογισμού έργου, για μεν τα τομεακά Ε.Π. σε 500.000 ευρώ και υπηρεσιών και προμηθειών σε 200.000 ευρώ, για δε τα ΠΕΠ σε 200.000 και 100.000 ευρώ αντίστοιχα

#### Παρατηρήσεις:

1. Η Διαχειριστική Αρχή / Δ.Α. των Ε.Π. προβλέπεται να προβαίνει σε εξέταση σταδίων δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 3.1δ). Θεωρούμε αυτή τη διαδικασία εξαιρετικά **προβληματική έως αντίθετη με τους Κανονισμούς της Ε.Ε.** Η εμπλοκή των Δ.Α σε κάθε φάση εξέλιξης των δημοσίων συμβάσεων έρχεται σε αντίφαση με την βασική παραδοχή ότι **οι Δ.Α δεν μετέχουν στην υλοποίηση των έργων.** Επί πλέον η διαδικασία αυτή επαναλαμβάνει βασικές λειτουργίες των Φορέων Υλοποίησης με αποτέλεσμα να διαχέεται και να περιπλέκεται η ευθύνη. Δεν θα πρέπει να ξεχνάμε ότι τα 500 εκατ. € πρόστιμο που υποστήκαμε σαν χώρα αφορούν συμβάσεις που ακολούθησαν αυτό το μοντέλο, το οποίο και απέτυχε επίσης, δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί οι συμβάσεις πάνω από 5 εκατ. θα αποστέλλονται στο ΥΠΟΙΟ. **Προτείνουμε** την απάλειψη όλων αυτών των διατάξεων.
2. Το ΤΕΕ δεν πείθεται για την αναγκαιότητα θέσπισης κεντρικής Διαχειριστικής Αρχής των ΠΕΠ (άρθρο 5.6) εκτιμώντας ότι θα ενισχύσει τον κεντρο-βαρικό χαρακτήρα διοίκησης και διαχείρισής τους ενώ, μακροπρόθεσμα, τείνει να «αποδυναμώσει» τις Ελληνικές Περιφέρειες που, σύμφωνα με τα κοινοτικά κείμενα, πρέπει να καταστούν ανταγωνιστικές και συνεκτικές. **Προτείνουμε** την αναζήτηση ενός σχήματος που θα ικανοποιεί αφενός τις ανάγκες της 4ης Προγραμματικής Περιόδου και, αφετέρου, θα σέβεται βασικές και παγιωμένες

αρχές περιφερειακής πολιτικής και τις κοινοτικές αρχές και κατευθύνσεις. Στην αναζήτηση αυτή, για την αντιμετώπιση επιτελικού χαρακτήρα ζητημάτων είμαστε πρόθυμοι να συμβάλλουμε.

3. Σε περίπτωση που η πρότασή μας δεν γίνει αποδεκτή, σημειώνουμε ότι 13 από τις 18 αρμοδιότητες της κεντρικής Διαχειριστικής Αρχής ταυτίζονται με αυτές των ΕΦΔ των 13 Περιφερειών και **προτείνουμε** την απάλειψη των 13 αυτών αρμοδιοτήτων από τη Διαχειριστική Αρχή ΠΕΠ.
4. Ενδέχεται η Διαχειριστική Αρχή ή/και ο ΕΦΔ να είναι ταυτόχρονα και Τελικοί Δικαιούχοι στο ίδιο Ε.Π (άρθρα 3.4 και 4.3). **Προτείνουμε** την απάλειψή τους λόγω ασυμβίβαστου των δύο αρμοδιοτήτων
5. Δεν είναι σαφές το τι ακριβώς είναι οι επί τόπου έλεγχοι της Αρχής Πιστοποίησης και πως αυτοί συνδυάζονται με αυτές των Διαχειριστικών Αρχών και της ΕΔΕΛ. **Χρειάζεται** διευκρίνιση και συχέτιση.
6. Για τη διασφάλιση ελέγχου έργων σε κατάλληλο δείγμα (άρθρο 14.2.β) δίνεται η δυνατότητα ανάθεσης ελέγχου σε ΝΠΙΔ με ελεγκτική δραστηριότητα εφόσον τα ΝΠΙΔ δεν σχετίζονται με διαχείριση – υλοποίηση – πιστοποίηση Ε.Π. **Προτείνουμε** την απαλοιφή του παραπάνω εδαφίου διότι δεν προβλέπονται μηχανισμοί διασφάλισης της διαφάνειας.
7. (διαγράφεται)
8. Για το θέμα της επιβεβαίωσης της διαχειριστικής επάρκειας των Τ.Δ. (άρθρο 21), υπενθυμίζουμε ότι το ΤΕΕ, κατόπιν πρόσκλησης, συμμετέχει στην Ο.Ε. του ΥΠΟΙΟ έχοντας ήδη υποβάλει σχετική μελέτη που εκπονήθηκε με δική του πρωτοβουλία (Ιούνιος 2006) και ανεξάρτητα από τα επιβαλλόμενα στη 4<sup>η</sup> Προγραμματική Περίοδο. **Προτείνουμε** την άμεση επίσπευση των διαδικασιών με στόχο την έγκαιρη έκδοση Κανονιστικού Κειμένου μετά και τη σύμφωνη γνώμη του ΤΕΕ. Υπενθυμίζουμε ότι βασική αρχή του ΤΕΕ είναι η υιοθέτηση ενός συστήματος ΣΔΕ που θα στοχεύει στη διαρκή βελτίωση της διαχειριστικής ικανότητας των Τ.Δ. ως φορέων παραγωγής έργων και όχι περιστασιακά στην αποσπασματική αναγνώρισή τους για κάλυψη αναγκών μιας και μόνης προγραμματικής περιόδου (απόδειξη η παραπάνω μελέτη του ΤΕΕ).
9. Ως προς τη συμμετοχή της Βουλής των Ελλήνων στα Ε.Π. (άρθρο 13.7), δεν διαφαίνεται η εξυπηρετούμενη σκοπιμότητα και δεν γνωρίζουμε αν υπάρχει η διαχειριστική της επάρκεια ως Τελικού Δικαιούχου. **Προτείνουμε** απαλοιφή του 13.7. **Σε περίπτωση που παραμείνει θεωρούμε απαραίτητη** τη θέσπιση αντίστοιχης διάταξης για το ΤΕΕ σε θέματα μελετών, διάχυσης – οργάνωσης συνεδριακών εκδηλώσεων και κατάρτισης μελών ΤΕΕ. Εφόσον αυτό γίνει αποδεκτό κατ' αρχήν, θα επανέλθουμε με πλήρη πρόταση.

10. Η δημιουργία στο ΥΠΟΙΟ Επιτροπής Εμπειρογνομόνων (άρθρο 22) για στήριξη της Εθνικής Αρχής Συντονισμού και της Διαχειριστικής Αρχής των ΠΕΠ δεν τεκμηριώνεται ως προς τη μορφή του δεδομένων των δυνατοτήτων λήψης των υπηρεσιών αυτών από εξωτερικούς εμπειρογνώμονες αντί από κεντρικό όργανο.. Σε περίπτωση που η πρότασή μας δεν γίνει αποδεκτή **κρίνουμε απαραίτητη τη συμμετοχή** σε αυτήν τουλάχιστον ενός εξειδικευμένου μέλους του ΤΕΕ που θα αποτελεί ουσιαστικό σύνδεσμο ΤΕΕ – ΥΠΟΙΟ, δεδομένου ότι η μεγάλη πλειονότητα των έργων των Ε.Π. είναι έργα αρμοδιότητας Μηχανικού.
11. Η υποχρέωση εναρμόνισης των υποκειμένων σχεδίων εντός διετίας από την έγκριση του Εθνικού και των Τομεακών Χωροταξικών Σχεδίων (άρθρο 24.7) ,παρότι ευκαταστασία,σημαίνει ότι θα πρέπει εντός διετίας: (α) να εναρμονισθούν τα ισχύοντα 12 Περιφερειακά Πλαίσια Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης (προδιαγραφές μελετών- προκήρυξη- αξιολόγηση- ανάθεση- εκπόνηση-διαβούλευση με φορείς- έγκριση) (β) ακολούθως να εναρμονισθούν αναθεωρηθούν τα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια –επίπεδο Δήμων, οι οικιστικές περιοχές (ΠΕΡΠΟ) -επίπεδο Νομού βάσει του Ν. 2508/97 και άλλα υποκείμενα σχέδια που υφίστανται (αν και ελάχιστα από αυτά εγκεκριμένα). **Προτείνουμε** την απαλοιφή της παραγράφου ως πρακτικά ανεδαφικής και την εξέταση του θέματος με τη συνεργασία των ΥΠΕΧΩΔΕ –ΤΕΕ –ΚΕΔΚΕ (π.χ. μέσω κοινής ομάδας εργασίας) σε εξ αρχής προσδιορισμένο χρόνο.
12. Οι αρμοδιότητες των 13 Αναπτυξιακών Οργανισμών Περιφέρειας (ΑΟΠ) δεκαετούς διάρκειας (άρθρο 26) ταυτίζονται σε μεγάλο βαθμό με τις αρμοδιότητες των Υπηρεσιών Σχεδιασμού και Προγραμματισμού των 13 Γενικών Γραμματειών Περιφερειών ενώ εμπλέκονται ευθέως με τις αρμοδιότητες των Περιφερειακών Συμβουλίων. **Προτείνεται**, εφόσον ο σκοπός του άρθρου είναι η ενίσχυση των ταυτόσημων αυτών λειτουργιών, να μετατραπούν οι Υπηρεσίες αυτές της Περιφέρειας σε Ειδικές Υπηρεσίες και όχι ΑΕ. Σε κάθε περίπτωση, **θεωρούμε απαραίτητη** τη συμμετοχή στους ΑΟΠ ή στις Ειδικές Υπηρεσίες, εκπροσώπων των Περιφερειακών Τμημάτων του ΤΕΕ, δεδομένης της σωρευμένης εμπειρίας και ενασχόλησής τους σε αναπτυξιακά θέματα καθώς και της αποδεδειγμένης αναγνώρισής τους από τους παραγωγικούς φορείς και τις τοπικές κοινωνίες ως πρωτοπόρου επί σειρά ετών κοινωνικού εταίρου στο αναπτυξιακό γίγνεσθαι.
13. Δεν γίνεται αντιληπτό γιατί θα πρέπει να σπάσει η «Κοινωνία της Πληροφορίας» ΑΕ (άρθρο 27) ανάλογα με το σε ποιους Τελικούς Δικαιούχους απευθύνεται. Κάθε ΑΕ έχει σημαντικότερο λειτουργικό κόστος και η δημιουργία τους θα πρέπει να γίνεται με φειδώ. Εάν η συγκεκριμένη ΑΕ δεν μπορεί να ανταποκριθεί σε δυο είδη Τελικών Δικαιούχων **πιστεύουμε** ότι **χρειάζεται ανασυγκρότηση και όχι διάσπαση**.

14. Αν αυτό δεν γίνει αποδεκτό, το ΤΕΕ θεωρεί απαραίτητη και **προτείνει** (α) τη συμμετοχή του στο Διοικητικό Συμβούλιο των Α.Ε. «ΚτΠ Α.Ε.» και «Ψηφιακές Ενισχύσεις» (β) στις θέσεις του Διευθύνοντος Συμβούλου και Γενικού Διευθυντού να διορίζονται μέλη του ΤΕΕ (με αντίστοιχα ασφαλώς προσόντα) (γ) τουλάχιστον 40% του συνολικού αριθμού των επιστημονικών στελεχών της Α.Ε. να είναι μέλη του ΤΕΕ.
15. Το ΤΕΕ **προτείνει** οι έλεγχοι που διενεργούνται από ελεγκτικές μονάδες μέσω ΕΔΕΛ (άρθρο 15.9 και 15.10) να στελεχώνονται κατά περίπτωση και από μέλη του ΤΕΕ που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Εμπειρογνομώνων του ΤΕΕ.
16. Το ΤΕΕ δεν αντιλαμβάνεται τη σκοπιμότητα του άρθρου 24.6 με το οποίο ο χρηματοδότης ορίζει ως επισπεύδοντα τρίτο πρόσωπο, ανεξάρτητο από τον μηχανισμό παραγωγής του έργου, για να καταρτίσει χρονοδιάγραμμα και να παρακολουθεί την υλοποίηση του έργου. Θα πρέπει να διευκρινιστεί αν πρόκειται για Τεχνικό Σύμβουλο ή κάτι άλλο.
17. Το ΤΕΕ **προτείνει**, κατ' αναλογία της "Τεχνικής Επιτροπής συμβουλευτικού χαρακτήρα" του άρθρου 10.7, να συγκροτηθεί κοινή Επιτροπή ΥΠΟΙΟ - ΥΠΕΣΔΔΑ - ΥΠΕΧΩΔΕ - ΤΕΕ - ΚΕΔΚΕ με βασική αρμοδιότητα την προώθηση και τον έλεγχο οριζόντιας ενσωμάτωσης στα Ε.Π. των πολιτικών της "Βιώσιμης Ανάπτυξης και του ρόλου των Πόλεων στην Αστική και Αγροτική Ανάπτυξη", δεδομένης της εμπειρίας του και ενασχόλησής του με το θέμα.
18. **Προτείνουμε** να περιληφθούν και διατάξεις για το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης (ΕΣΡ) αντίστοιχες με αυτές που περιλήφθηκαν για το Ελεγκτικό Συνέδριο (άρθρο 24,3).
19. **Προτείνουμε** να περιληφθούν στο άρθρο 24 «περί επίσπευσης διαδικασιών» και οι συμβάσεις έργου μηχανικών που χρηματοδοτούνται μέσω της ΣΑΕ και αφορούν επίβλεψη δημόσιων έργων.
20. Τέλος, το ΤΕΕ **θεωρεί αυτονόητη** τη συμμετοχή του στην Ετήσια Διάσκεψη των Προέδρων των Επιτροπών Παρακολούθησης που προβλέπεται στο ΕΣΠΑ καθώς και σε όλες τις Επιτροπές Παρακολούθησης των Ε.Π. συμπεριλαμβανομένων των Επιτροπών Παρακολούθησης των Προγραμμάτων Αγροτικής Ανάπτυξης και Αλιείας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.