

ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΓΙΑ ΤΟ 2ο ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ - 8.6.2007 ΓΙΑ ΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ (ΣΔΕ) ΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ 2007-13

Α. ΠΑΤΕΡΑΚΗ.

Επιστημονική Επιτροπή Συνεδρίου.

Ι. ΣΥΝΟΠΤΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΑΡΧΩΝ ΤΟΥ ΤΕΕ

Το κάθε Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου / ΣΔΕ για να είναι αποτελεσματικό πρέπει:

- να αποτελείται και να περιγράφει διαδικασίες οι οποίες είναι σύννομες, εφαρμόσιμες και καθορισμένες πριν από την έναρξη λειτουργίας του
- να υλοποιείται από φορείς οι οποίοι, έχοντας λάβει υπόψη τους τις διαδικασίες αυτές, να μπορούν να αποδείξουν ότι έχουν την δυνατότητα να τις ακολουθούν
- εφόσον πρόκειται για ΣΔΕ που αφορούν σε μεγάλο βαθμό τη διοίκηση και διαχείριση του συστήματος παραγωγής έργων της χώρας, να στοχεύει στη βελτιστοποίηση των σχετικών δομών ώστε αυτές να μπορούν να παραμείνουν και να λειτουργήσουν και μετά το πέρας του εγχειρήματος (δηλ. και μετά το 2015)

Το ΤΕΕ θεωρεί ότι μετά την εμπειρία του προηγούμενου ΚΠΣ απαιτείται:

1. Απλούστευση και τυποποίηση των διαδικασιών υλοποίησης και διαχείρισης και αποφυγή οποιασδήποτε προσθήκης επί πλέον διαδικασιών
2. Λιγότεροι και αποτελεσματικότεροι έλεγχοι και συγχώνευση υφιστάμενων παράλληλων διαδικασιών
3. Τροποποίηση και απλούστευση του θεσμικού και νομοθετικού πλαισίου της χώρας όταν διαπιστώνονται συνεχώς τα ίδια προβλήματα στο σύστημα υλοποίησης των έργων.

Ιδιαίτερα για τους Φορείς Υλοποίησης (Τελικούς Δικαιούχους - ΤΔ) -το κατ' εξοχήν κατά γενική και επανειλημμένη διαπίστωση κομβικό σημείο διαχείρισης όπου επικεντρώνεται το πρόβλημα της ανεπάρκειας- το ΤΕΕ πιστεύει ότι τα βασικά κριτήρια επιλογής τους προκειμένου να διαχειρισθούν πόρους είναι:

- Επαρκής στελέχωση και τεχνογνωσία για την υλοποίηση του έργου εντός του εγκεκριμένου προϋπολογισμού και χρονοδιαγράμματος
- Εφαρμοζόμενες διαδικασίες υλοποίησης (προκηρύξεις, αναθέσεις, συμβάσεις κλπ) σύμφωνες με την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία.
- Ύπαρξη διαδρομής ελέγχου των δαπανών
- Κατανόηση των ΣΔΕ ώστε να είναι δυνατή η εφαρμογή των σημείων που τους αφορούν.

II. ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

Στην επιστολή του κ. Υφυπουργού ΟΙΟ Α.Π. 17228/ΥΦ 1794/19.4.07 για την έναρξη διαβούλευσης αναφέρεται ότι:

“...ελήφθησαν υπόψη εξειδικευμένες μελέτες που εκπονήθηκαν για την αντιμετώπιση ειδικών ζητημάτων και...μελετήθηκε η λειτουργία του συστήματος διαχείρισης της παρούσας περιόδου 2000-2006, αξιοποιούνται τα θετικά στοιχεία και εισάγονται νέες ρυθμίσεις εκσυγχρονισμού των διοικητικών λειτουργιών και περιορισμού του διοικητικού κόστους”,

και

“...στόχος είναι η υιοθέτηση ενός κοινού πλαισίου βασικών αρχών που θα συμβάλλουν στην απλούστευση των διαδικασιών, στον περιορισμό της γραφειοκρατίας, στην ενίσχυση της διαφάνειας και της διοικητικής αποτελεσματικότητας...”

αρχές στις οποίες βεβαίως συμφωνεί το ΤΕΕ.

Εντούτοις, τόσο με το πρώτο όσο και με το δεύτερο Προσχέδιο Νόμου για τα ΣΔΕ:

- Δεν τίθενται υπόψη των Κοινωνικών Εταίρων έστω τα συνοπτικά πορίσματα των μελετών αυτών και η αξιολόγηση της λειτουργίας των υφιστάμενων ΣΔΕ, δεν τεκμηριώνεται δηλαδή η αναγκαιότητα των προτεινόμενων νέων ΣΔΕ
- Διατηρούνται και επαυξάνονται όλες οι δαιδαλώδεις διαδικασίες που είχαν εφαρμοστεί στο Γ΄ ΚΠΣ με τον Νόμο 2860/2000, οι οποίες κατά κοινή διαπίστωση έπρεπε να απλουστευτούν. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε :
 - Δημιουργούνται 14 Ειδικές Υπηρεσίες Διαχείρισης – ΕΥΔ (άρθρο 5), εκ των οποίων 3 είναι συγχρόνως και ΕΦΔ έργων ΠΕΠ εθνικής εμβέλειας και δικαιούχοι πράξεων τεχνικής βοήθειας
 - Οι 7 υφιστάμενες κατά την περίοδο 2000 -06 ΕΥΔ (π.χ. Ε.Π. Πολιτισμού, Υγείας – Πρόνοιας, κ.λ.π.) που παύουν να ισχύουν την περίοδο 2007 -13 λειτουργούν ως ΕΦΔ για έργα αρμοδιότητάς τους σε Ε.Π. ή/και έχουν και καθήκοντα στρατηγικού σχεδιασμού
 - Δημιουργούνται 13 “Ενδιάμεσες Διαχειριστικές Αρχές” στις 13 Περιφέρειες της χώρας ((άρθρο 6) με αρμοδιότητα τη διαχείριση των Αξόνων Προτεραιότητας της αντίστοιχης διοικητικής Περιφέρειας ενώ δεν φαίνεται να υφίσταται ΕΥΔ για κάθε ένα από τα 5 ΠΕΠ όπως θα ήταν αναμενόμενο αλλά η εποπτεία και ο συντονισμός του έργου τους (των 13) αναλαμβάνεται από την εθνική αρχή συντονισμού που είναι αρμόδια και για την αξιολόγηση των πέντε ΠΕΠ
 - Δημιουργούνται 13 Αναπτυξιακοί Οργανισμοί Περιφέρειας (ΑΟΠ) (άρθρο 31), με μορφή Α.Ε., δεκαετούς διάρκειας, των οποίων οι αρμοδιότητες ταυτίζονται σε μεγάλο βαθμό με αυτές των Δ/σεων Σχεδιασμού και Προγραμματισμού των Γ.Γ. Περιφερειών ενώ εμπλέκονται ευθέως με αρμοδιότητες των Περιφερειακών Συμβουλίων. Το ΤΕΕ είχε ήδη προτείνει (Θέσεις ΤΕΕ επί πρώτου Προσχεδίου) την αντικατάστασή τους με Ειδικές Υπηρεσίες (ανάλογες με αυτές της Διαχείρισης) εφόσον ο σκοπός είναι η ενίσχυση των ταυτόσημων λειτουργιών, στα πλαίσια της Γενικής Γραμματείας Περιφέρειας.

- Δημιουργούνται δύο Α.Ε. “Διοικητική Αναδιοργάνωση” και “Ψηφιακές Ενισχύσεις” για διαχείριση δράσεων και υποστήριξη φορέων για τη βελτίωση της διοικητικής ικανότητας της Δημ. Διοίκησης και τη διαχείριση κρατικών ενισχύσεων του Ε.Π. “Ψηφιακή Σύγκλιση” αντίστοιχα.
- Δημιουργείται η ΔΗΜΟΣ Α.Ε. για στήριξη των φορέων ΟΤΑ Α’ βαθμού (άρθρο 34).
- Ενισχύονται οι αρμοδιότητες της ΜΟΔ Α.Ε. (άρθρο 33)
- Δημιουργούνται 5 κεντρικές συντονιστικές Επιτροπές (άρθρο 10) ενώ δίνεται η δυνατότητα σύστασης αγνώστου αριθμού Επιτροπών και Ομάδων Εργασίας για υποβοήθηση του έργου των διαχειριστικών αρχών
- Δίνεται η δυνατότητα εκχώρησης σε ΕΦΔ συνόλου ή μέρους του έργου των διαχειριστικών αρχών
- “Επιβάλλεται” έμμεσα και χωρίς τεκμηρίωση αναγκαιότητας η αναδιοργάνωση κεντρικών, περιφερειακών και – για πρώτη φορά – νομαρχιακών υπηρεσιών μέσω της δημιουργίας ομάδων εργασίας υψηλού κόστους (βαρύνει κυρίως το ΠΔΕ) και ημερομηνίας λήξης
- Θεσπίζονται “συγκεντρωτικές διαδικασίες : η Διαχειριστική Αρχή / Δ.Α. των Ε.Π. προβλέπεται να προβαίνει σε εξέταση σταδίων δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 3.2.1δ), διαδικασία εξαιρετικά προβληματική έως αντίθετη με τους Κανονισμούς της Ε.Ε. Η εμπλοκή των Δ.Α σε κάθε φάση εξέλιξης των δημοσίων συμβάσεων έρχεται σε αντίφαση με την βασική παραδοχή ότι **οι Δ.Α δεν μετέχουν στην υλοποίηση των έργων**. Επί πλέον η διαδικασία αυτή επαναλαμβάνει βασικές λειτουργίες των Φορέων Υλοποίησης /Δικαιούχων με αποτέλεσμα να διαχέεται και να περιπλέκεται η ευθύνη.
- Τα ΣΔΕ δεν διασυνδέονται λειτουργικά με υφιστάμενες διοικητικές λειτουργίες, δημιουργώντας μια “βαριά, παράλληλη” και πρακτικά “κρατικιστική/ δημόσια” διοίκηση με ημερομηνία λήξης (2015) και διαφαινόμενες αρνητικές συνέπειες σε όρους οικονομικού κόστους ή ανεργίας (στελέχη ΣΔΕ από τον ιδιωτικό τομέα)
- Δεν διασφαλίζεται με διαφανείς διαδικασίες η πιο αξιοκρατική και λιγότερο ευνοιοκρατική στελέχωση των υπηρεσιών.
- Γι άλλη μια φορά η βελτίωση των διαδικασιών στηρίζεται στην επέκταση των ειδικών υπηρεσιών και τη δημιουργία Α.Ε. αντί της ριζικής αναβάθμισης των υπηρεσιών της διοίκησης, με συνέπεια να διαιωνίζεται ο δυϊσμός της δημ. Διοίκησης και να μην διαχέονται ενδεχόμενες καλές πρακτικές στον υπόλοιπο δημόσιο τομέα.
- Δεν τίθεται το έναυσμα για την ενοποίηση των ελεγκτικών/ εγκριτικών οργάνων νομοθεσίας Δημοσίων Έργων και ΕΣΠΑ και την κωδικοποίηση της νομοθεσίας Δημοσίων Έργων
- Δημιουργείται τεράστιο διαχειριστικό κόστος στη διάρκεια ισχύος του Συστήματος (σύσταση, στελέχωση και λειτουργία Α.Ε., αμοιβές με βάση αυτές του γενικού διευθυντού δημοσίου που, αν και σωστές αντικειμενικά, θα οδηγήσουν σε στελέχη δύο ταχυτήτων και, ενδεχομένως, σε περαιτέρω υποβάθμιση της Δ.Δ. μακροπρόθεσμα ενώ, πρακτικά, επιβαρύνοντας κυρίως το ΠΔΕ, μετατίθεται το κόστος στις πλάτες του Έλληνα φορολογούμενου)

- Απαξιώνεται η ισχύουσα εθνική νομοθεσία ιδίως αυτή της παραγωγής δημοσίων έργων συμβάσεων και προμηθειών, πρόσφατα και σε μεγάλο βαθμό εναρμονισμένη με την Κοινοτική (π.χ. Άρθρα 9 καταστατικών ΜΟΔ και ΔΗΜΟΣ Α.Ε.)
- Ενσωματώνονται σε πολύ μικρό βαθμό, σε ενιαίο ΣΔΕ τα Ε.Π. του ΕΣΠΑ και τα Προγράμματα Αγροτικής Ανάπτυξης και Αλιείας (π.χ. πιστοποίηση επάρκειας δικαιούχων)

Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι η χώρα μας στο Γ' ΚΠΣ ήδη υπέστη ένα ταπεινωτικό πρόστιμο 500 εκατ. € για παράτυπη υλοποίηση έργων στη περίοδο 2000-2004 διότι, όπως αποδείχθηκε, την πολυνομία και αντιφατικότητα του πλαισίου υλοποίησης δεν μπορούν να την αντιμετωπίσουν νεοϊδρυόμενοι φορείς και Α.Ε. και αλληπάλληλα επίπεδα ελέγχων.

Η λειτουργία του νέου ογκώδους και αντιπαραγωγικού μηχανισμού προϋποθέτει την περαιτέρω στελέχωση του υφιστάμενου, που υπολογίζουμε ότι απασχολεί σήμερα 2.000 άτομα αποκλειστικά στη διαχείριση και τον έλεγχο, πέραν βεβαίως των Δημοσίων Υπηρεσιών και των υφιστάμενων Ανωνύμων Εταιρειών του Δημοσίου που υλοποιούν, παρακολουθούν και ελέγχουν τα έργα.

Το ΤΕΕ θεωρεί ότι τα ΣΔΕ θα έπρεπε να αποτελούν προϊόν εμπειριστατωμένης μελέτης βασισμένης στην αξιολόγηση των ΣΔΕ του Γ' ΚΠΣ και λαμβάνοντας υπόψη και τη σχέση κόστους οφέλους των συστημάτων, πράγμα που προφανώς δεν είναι χρονικά δυνατό να πραγματοποιηθεί δεδομένης ήδη της έναρξης υλοποίησης των νέων Ε.Π. την 1.1.2007.

III. ΘΕΤΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ :

Ανεξάρτητα από τη σοβαρή διαφωνία μας σε προτεινόμενες δομές και διαδικασίες, αναγνωρίζουμε ως θετικά σε σχέση με Γ' ΚΠΣ αντίστοιχα τα εξής:

- Σαφής βελτίωση του 2ου Προσχεδίου σε σχέση με το 1ο παρόλο τον ΥΠΟΙΟ-κεντρικό χαρακτήρα του (π.χ. ενσωμάτωση δομών ΕΠΑΑ και ΕΠΑΛ στα ΣΔΕ).
- Έναρξη δημόσιας διαβούλευσης του εφόσον δεν αρκασθεί στην κατάθεση σχολίων
- Επιτάχυνση των διαδικασιών εξέτασης δημοσίων συμβάσεων από την ΕΥΔ των ΕΠ (Άρθρο 3.2).
- Επιτάχυνση διαδικασιών γνωμοδότησης από εθνική αρχή συντονισμού για ένταξη έργων Π/Υ άνω των 5 εκ. €.
- Επιτάχυνση των διαδικασιών απαλλοτρίωσης (Άρθρο 25.5)
- Αντικατάσταση με υπεύθυνη δήλωση των δικαιολογητικών της Οδηγίας 18/2004 των εταιρειών που μετέχουν σε διαγωνισμούς του δημοσίου (άρθρο 25.1)
- Απαλλαγή από τον έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ αναθετουσών αρχών κάτω των 10.000.000 ευρώ (άρθρο 25.4)
- Καθορισμός κατώτατου ορίου Π/Υ έργου, για μεν τα τομεακά Ε.Π. σε 500.000 ευρώ και υπηρεσιών και προμηθειών σε 200.000 ευρώ, για δε τα ΠΕΠ σε 200.000 και 100.000 ευρώ αντίστοιχα με εξαίρεση αυτής της υποχρέωσης σε μικρά νησιά και ορεινές και μειονεκτικές περιοχές

- Βελτιώσεις σε σχέση με το πρώτο Προσχέδιο (3.4.2007).
- Για πρώτη φορά εμπλοκή της Ν.Α. στη διαχείριση Ε.Π. μέσω Ομάδων Έργου που υποστηρίζουν τις νομαρχιακές υπηρεσίες.

IV. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ - ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΤΕΕ ΣΕ ΦΟΡΕΙΣ / ΟΡΓΑΝΑ ΤΩΝ ΣΔΕ

Θεωρούμε απαραίτητο – και ανεξάρτητα με το αν συμφωνούμε ή όχι με τη δημιουργία φορέα-το ΤΕΕ να συμμετέχει :

- στην Ετήσια Διάσκεψη των Προέδρων των Επιτροπών Παρακολούθησης που προβλέπεται στο ΕΣΠΑ
- σε όλες τις Επιτροπές Παρακολούθησης των Ε.Π. συμπεριλαμβανομένων των Επιτροπών Παρακολούθησης των Προγραμμάτων Αγροτικής Ανάπτυξης και Αλιείας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.
- Στους ΑΟΠ, εφόσον διατηρηθούν παρά τις αντιρρήσεις μας
- Στην Επιτροπή Εμπειρογνομόνων του ΥΠΟΙΟ
- Στα Δ.Σ. των Α.Ε. “Διοικητική Αναδιοργάνωση” και “Ψηφιακές Ενισχύσεις” . Επίσης, στις θέσεις του Διευθύνοντος Συμβούλου και Γενικού Διευθυντού να διορίζονται μέλη του ΤΕΕ (με αντίστοιχα ασφαλώς προσόντα) καθώς και τουλάχιστον 40% του συνολικού αριθμού των επιστημονικών στελεχών των Α.Ε. να είναι μέλη του ΤΕΕ.

Ως προς τη συμμετοχή της Βουλής των Ελλήνων στα Ε.Π. (άρθρο 14.7), δεν διαφαίνεται η εξυπηρετούμενη σκοπιμότητα και δεν γνωρίζουμε αν τεκμηριώνεται η διαχειριστική της επάρκεια ως Τελικού Δικαιούχου. Προτείνουμε την υπαγωγή της στις διατάξεις βεβαίωσης επάρκειας τελικών δικαιούχων. Επίσης, θεωρούμε απαραίτητη τη θέσπιση αντίστοιχης διάταξης για το ΤΕΕ σε θέματα μελετών, διάχυσης – οργάνωσης συνεδριακών εκδηλώσεων και κατάρτισης μελών ΤΕΕ. Εφόσον αυτό γίνει αποδεκτό κατ’ αρχήν, θα επανέλθουμε με πλήρη πρόταση.

Στους ελέγχους που διενεργούνται από ελεγκτικές μονάδες μέσω ΕΔΕΛ (άρθρο 16.9 και 16.10), αυτές να στελεχώνονται κατά περίπτωση και από μέλη του ΤΕΕ που είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Εμπειρογνομόνων του ΤΕΕ.

Το ΤΕΕ **προτείνει**, κατ’ αναλογία της “Τεχνικής Επιτροπής συμβουλευτικού χαρακτήρα” του άρθρου 11.7, να συγκροτηθεί κοινή Επιτροπή ΥΠΟΙΟ - ΥΠΕΣΔΔΑ - ΥΠΕΧΩΔΕ - ΤΕΕ - ΚΕΔΚΕ με βασική αρμοδιότητα την προώθηση και τον έλεγχο οριζόντιας ενσωμάτωσης στα Ε.Π. των πολιτικών της “Βιώσιμης Ανάπτυξης και του ρόλου των Πόλεων στην Αστική και Αγροτική Ανάπτυξη”, δεδομένης της εμπειρίας του και ενασχόλησής του με το θέμα.

V. ΑΠΟΨΗ ΤΟΥ ΤΕΕ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ

Το ΤΕΕ, μαζί με άλλους φορείς (ΥΠΕΣΔΔΑ, ΚΕΔΚΕ) είχε κληθεί στις αρχές του 2007 να συμμετάσχει σε «άτυπη» Επιτροπή του ΥΠΟΙΟ σχετική με το θέμα. Η προφορική κατάθεση των απόψεων του ΤΕΕ στις δύο μοναδικές συναντήσεις αυτής της Επιτροπής στηρίχθηκαν στις Συνοπτικές Θέσεις Αρχών που προαναφέρθηκαν ενώ επικεντρώθηκαν στα εξής τέσσερα βασικά σημεία:

1. Τα κριτήρια που θα υιοθετηθούν πρέπει να διέπονται από τη φιλοσοφία της υποστήριξης και της διαρκούς βελτίωσης της ικανότητας των δικαιούχων - φορέων παραγωγής έργων.
2. Τα κριτήρια επάρκειας να είναι τέτοια ώστε, όντας επιστημονικά και σύννομα, να μην αποκλείουν μεγάλες κατηγορίες δικαιούχων. Η υπερβολική αυστηρότητα καθιστά πιο εύκολη της καταστρατήγηση, όπως η εμπειρία έχει καταδείξει.
3. Να υπάρξει διαβάθμιση και διαφοροποίηση του επιπέδου απαιτήσεων ανάλογα με το μέγεθος (οικονομικό και φυσικό) και τα χαρακτηριστικά του έργου.
4. Να υπάρξει χρόνος για «πιλοτικές» εφαρμογές σε 4-5 χαρακτηριστικές κατηγορίες δικαιούχων ώστε να μπορούν να επέλθουν βελτιώσεις πριν την πλήρη εφαρμογή τους.

Σύμφωνα με το ΑΠ ΕΥΣΣΑΑΠ 1469/4-5-07 έγγραφο του ΥΠΟΙΟ, εισάγεται το πλαίσιο κριτηρίων για τη διαχειριστική επάρκεια Δικαιούχων των ΕΠ 2007-2013 και προβλέπεται η ανάπτυξη Ελληνικού Προτύπου - Τεχνικής Προδιαγραφής Διαχείρισης Έργων από τον ΕΛΟΤ. Σύμφωνα με αυτό θα πιστοποιείται η διαχειριστική επάρκεια των δικαιούχων που θα υλοποιήσουν τα συγχρηματοδοτούμενα έργα της περιόδου 2007-2013. Το ΤΕΕ δεν διαφωνεί με τη διαδικασία αυτή η οποία και διασφαλίζει σ' ένα βαθμό και την επιθυμητή προσαρμογή των διεθνών εμπειριών στην ελληνική πραγματικότητα.

Το γεγονός ότι την ευθύνη της ανάπτυξης του Ελληνικού Προτύπου έχει ο ΕΛΟΤ, που θα ενεργοποιήσει Τεχνική Επιτροπή επεξεργασίας του πλαισίου απαιτήσεων - κριτηρίων με συμμετοχή όλων των εμπλεκόμενων μερών (Υπουργείων, Ενώσεων φορέων, Επιμελητηρίων κλπ), διασφαλίζει ευρύτητα απόψεων, που, με τη δημόσια διαβούλευση που προβλέπεται να υπάρξει, είναι δυνατόν να επιφέρει και ικανή συναίνεση. Επισημαίνεται ότι αναφέρεται ρητά η συμμετοχή του ΤΕΕ σ' αυτή την Τεχνική Επιτροπή.

Η επιφύλαξη, που μπορεί να διατυπωθεί επί του παρόντος και εν αναμονή των εξελίξεων αφορά στη μεταβατική περίοδο 2007-2008 και το προτεινόμενο προς εφαρμογή κατάλογο κριτηρίων του Παραρτήματος ΙΙ, η εφαρμογή του οποίου στους φορείς κατηγορίας Α και Β ενδέχεται να δημιουργήσει σημαντικά προβλήματα και καθυστερήσεις από πιθανή υπερβολική αυστηρότητα εφαρμογής και, επομένως, αποκλεισμούς φορέων. Για το λόγο αυτό προτείνεται η άμεση ενεργοποίηση της προαναφερόμενης «άτυπης» Επιτροπής του ΥΠΟΙΟ με στόχο τη βέλτιστη δυνατή αντιμετώπιση των θεμάτων επάρκειας κατά τη μεταβατική περίοδο (έως 01.01.2009).

Α. Πατεράκη