

Εγγραφο ΤΕΕ προς τον Υπουργό Ανάπτυξης σχετικά με τον Κανονισμό Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων και τους Ενεργειακούς Επιθεωρητές, 1.4.2009

Προς  
Τον Υπουργό Ανάπτυξης  
κ. Κωστή Χατζηδάκη  
Μεσογείων 119  
101 92 ΑΘΗΝΑ

Κύριε Υπουργέ,

Για τέσσερις περίπου μήνες το ΤΕΕ συνεργάζεται με την πολιτική ηγεσία και τα στελέχη του ΥΠΑΝ, με το ΚΑΠΕ και τους εκπροσώπους του ΥΠΕΧΩΔΕ για την έκδοση του Κανονισμού Ενεργειακής Απόδοσης Κτιρίων και του Π.Δ. που αφορά τους Ενεργειακούς Επιθεωρητές κτιρίων, λεβήτων και εγκαταστάσεων κλιματισμού κτιρίων. Σε αυτό το μικρό διάστημα, θα μπορούσε να ήταν πολύ μεγαλύτερο, τα στελέχη του Επιμελητηρίου έδωσαν έναν αγώνα δρόμου για να μπορέσει η Ελλάδα να αποφύγει το ενδεχόμενο μιας δεύτερης καταδίκης από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, κυρίως όμως όλοι κάνουν έναν αγώνα για να υπάρξουν το ταχύτερο δράσεις και παρεμβάσεις σε έναν τομέα που υστερούμε πολύ και από τον οποίο περιμένουμε ίσως τη μεγαλύτερη ωφέλεια στο θέμα του ισοζυγίου των ενεργειακών πόρων, στο ζήτημα της εξοικονόμησης ενέργειας.

Το ΤΕΕ είναι από τους απόλυτα επισπεύδοντες προς αυτήν την κατεύθυνση. Αυτήν τη χρονική συγκυρία θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ελάχιστα αυτά σημεία, όπως και προφορικά σας αναπτύξαμε, που θεωρούμε πλέον κομβικά στις τελικές επιλογές.

Σε έναν πρωτοεισαγόμενο κανονισμό, έστω και αν εν μέρει διαδέχεται τους κανονισμούς θερμομόνωσης, δεν μπορούν να υπάρχουν ταυτόχρονα δύο εκδοχές που οδηγούν σε αλληλοσυγκρουόμενα αποτελέσματα. Θα πρέπει να επιλεγεί μια, η οποία θα εξελίσσεται σύμφωνα με τα διδάγματα της εφαρμογής της αλλά και τις επιστημονικές και τεχνολογικές εξελίξεις. Δεν αποκλείεται η μετεξέλιξη να οδηγήσει στην προσέγγιση των δύο εκδοχών.

Το ποια από τις δύο, με επιστημονική επάρκεια και εφαρμογές σε αρκετές χώρες του εξωτερικού αμφότερες, εκδοχές θα επιλεγεί σχετίζεται με τη δυνατότητα γρηγορότερης αφομοίωσης της, ελέγχου της από τις πολεοδομικές υπηρεσίες και ανταποκρινόμενης στα οικονομικά δεδομένα που έχετε εξαγγείλει. Σε κάθε περίπτωση είναι ολέθριο σφάλμα να προσδιορίζονται αμοιβές που δεν ανταποκρίνονται στο κόστος εκπόνησης μιας μελέτης ή μιας εργασίας. Θα ακυρωθεί στη γέννηση της αυτή η προσπάθεια, χωρίς να υπάρχει το άλλοθι της άγνοιας.

Θα θέλαμε να σας υπενθυμίσουμε πως οι αμοιβές των μηχανικών ποτέ δεν προσδιορίζονται ως προς το ανώτερο όριο τους, αλλά ως προς το κατώτερο όριο. Εξίσου μεγάλο λάθος, ιδίας στην πραγματικότητα αφετηρίας, θα ήταν οι ενεργειακές επιθεωρήσεις στην πράξη να υποκαταστήσουν μελέτες ενεργειακές ή κτιρίων και εγκαταστάσεων.

Το ΤΕΕ στηρίζει την πρόταση που έχει υποβληθεί από την Υπηρεσία του ΥΠΑΝ.

Δεν προβλέπεται κανένας μηχανισμός αντιμετώπισης ασυμφωνιών με την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία, τον Γ.Ο.Κ., τους ισχύοντες κανονισμούς και τεχνικές οδηγίες των Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Η πρόταση του Τ.Ε.Ε. για λειτουργία μηχανισμού με στελέχωση από το ΥΠΑΝ, το ΥΠΕΧΩΔΕ και το Τ.Ε.Ε. που θα δίνει άμεσες λύσεις μέσω ερμηνευτικών εγκυκλίων, έκδοσης Τεχνικών Οδηγιών Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και πιθανά Υπουργικών Αποφάσεων, πρέπει να περιληφθεί στο Π.Δ.

Το τελικό σχέδιο του ΠΔ, σε αντίθεση με αυτό που δόθηκε σε δημόσια διαβούλευση, έχει τρεις καίριες υπαναχωρήσεις.

Υποβαθμίζει τελείως τους διπλωματούχους μηχανικούς. Ακυρώνει το επίπεδο των σπουδών τους, προς μεγάλη ζημιά μακροπρόθεσμα της χώρας, απαιτώντας να δώσουν εξετάσεις πολύ χαμηλού επιπέδου για το γνωστικό τους αντικείμενο. Τους εξισώνει με αποφοίτους σχολών, ανώτατης και ανώτερης εκπαίδευσης, που δεν έχουν παρεμφερείς με το αντικείμενο σπουδές, από την κατανόηση ενός αρχιτεκτονικού σχεδίου μέχρι τις Η-Μ κτιριακές εγκαταστάσεις .

Αναιρεί την πρόβλεψη ότι το ΤΕΕ θα έχει την ευθύνη σύνταξης του προγράμματος κατάρτισης.

Αναιρεί επίσης την πρόβλεψη για την πιστοποίηση των Επιθεωρητών από το Τ.Ε.Ε. , με εξετάσεις στο πρότυπο των πανελληνίων εξετάσεων και με έλεγχο από το ΥΠΑΝ.

Το δύο τελευταία σημεία αποτελούσαν ουσιαστικά τις ασφαλιστικές δικλίδες που είχαν αποδεχθεί οι συντάκτες του σχεδίου ΠΔ προκειμένου να εκχωρήσουν, με πρόσθετες προϋποθέσεις, τη δυνατότητα σε απόφοιτους Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων θετικής κατεύθυνσης, με μεταπτυχιακό στην εξοικονόμηση ενέργειας να ενταχθούν στο σώμα των ενεργειακών επιθεωρητών. Στη συνέχεια ακυρώθηκαν οι ασφαλιστικές δικλίδες, έμεινε όμως η πρόβλεψη.

Το πρώτο σημείο δεν μπορεί, με κανένα τρόπο, να γίνει αποδεκτό από το ΤΕΕ.

Οι εταιρείες που μπορούν να εντάσσονται στο μητρώο ενεργειακών επιθεωρητών δεν ορίζεται με νομική επάρκεια ότι οφείλουν να έχουν τεχνική κατεύθυνση. Επιπρόσθετα οι όροι στελέχωσης και πιστοποίησης τους είναι ελλειπείς και προβληματικοί. Σε σημείο που να απορεί κανείς γιατί μπαίνουν τέτοιες αυστηρές προϋποθέσεις σε μεμονωμένους διπλ. Μηχανικούς προκειμένου να γίνουν ενεργειακοί επιθεωρητές, όταν οι εταιρείες, στην πράξη, θα κάνουν ενεργειακές επιθεωρήσεις έχοντας ως υπαλλήλους ενεργειακούς επιθεωρητές που, στην καλύτερη περίπτωση, θα τις επιβλέπουν.

Οι παραπάνω παρατηρήσεις αν δεν αντιμετωπισθούν οδηγούν με μαθηματική ακρίβεια σε αποτυχία του όλου εγχειρήματος εξοικονόμησης ενέργειας στα κτίρια και σε εκφυλισμό των ενεργειακών επιθεωρήσεων σε ένα ακόμη εμπόριο σφραγίδας, που θα πληρώσει ο πολίτης και το περιβάλλον. Οι κίνδυνοι τόσο για τις πιθανές δυσχέρειες στην διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών, στις μεταβιβάσεις και στα νέα ενοικιοστάσια σε συνάρτηση με την κρίση στα τεχνικά επαγγέλματα θα είναι μία ολέθρια εξέλιξη. Αντίθετα η σωστή αντιμετώπιση τόσο των ενεργειακών επιθεωρήσεων όσο και του όλου εγχειρήματος βελτίωσης της ενεργειακής στάθμης των κτιρίων θα συμβάλουν στην έξοδο από την κρίση αλλά κυρίως στην εξοικονόμηση ενέργειας, στη μείωση των ρύπων και στις δαπάνες χρήσης του πολίτη.

Κοινοποίηση:

Γενικό Γραμματέα ΥΠΙΑΝ  
κ. Κωνσταντίνο Μουσουρούλη

Με εκτίμηση  
Ο Πρόεδρος

Γιάννης Αλαβάνος