

Όχι σε νέες... ναοδομίες

ΟΙ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΓΙΑ ΙΔΡΥΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

Στην Πρόεδρο της Βουλής, στον υπουργό Ανάπτυξης και στους βουλευτές - μέλη της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, στάλθηκαν από το ΤΕΕ οι προτάσεις, διορθώσεις και προσθήκες στο σχέδιο νόμου περί «ίδρυσης και λειτουργίας βιομηχανικών – βιοτεχνικών εγκαταστάσεων στο πλαίσιο της αειφόρου ανάπτυξης».

Το σχέδιο νόμου που δόθηκε στο ΤΕΕ προς μελέτη και παρατηρήσεις στις 25 Ιανουαρίου 2005, κρίνεται θετικό ως προς τις ρυθμίσεις που εισάγει, καθώς επιχειρεί να απλουστεύσει μια σειρά από διαδικασίες που συνιστούν ανασταλτικό παράγοντα για τις επενδύσεις.

Ωστόσο, κατά το ΤΕΕ, το κείμενο επιδέχεται μια σειρά από διορθώσεις και προσθήκες, έτσι ώστε να εξυπηρετηθεί καλύτερα ο στόχος που τέθηκε από το υπουργείο Ανάπτυξης. Αντίθετο βρίσκει το ΤΕΕ η διάταξη που προβλέπει τη μεταφορά έκδοσης οικοδομικών αδειών από τα Πολεοδομικά Γραφεία σε υπηρεσίες του υπουργείου Ανάπτυξης, καθώς ένα τέτοιο ενδεχόμενο μπορεί να οδηγήσει σε γενικότερες στρεβλώσεις, που δε θα εξυπηρετήσουν τους στόχους του σχεδίου νόμου.

Επισημαίνεται, πάντως, ότι και το ΤΕΕ επιθυμεί τις αλλαγές εκείνες που θα απλουστεύσουν και θα συντομεύσουν τις διαδικασίες έκδοσης των αδειών για βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις, ταυτόχρονα, όμως, θα εξασφαλίζουν καλύτερο έλεγχο, ώστε να προστατεύεται αποτελεσματικά το περιβάλλον και οι όροι υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας.

Εισαγωγικό σχόλιο

Οι ρυθμίσεις που εισάγει το Νομοσχέδιο κρίνονται γενικά θετικές, καθώς αποσκοπούν στην απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης βιομηχανικών και βιοτεχνικών επιχειρήσεων και την επίλυση διαδικαστικών προβλημάτων του νομοθετικού πλαισίου, που αποτελέσαν σημαντικό εμπόδιο, αφενός στην ανάπτυξη και τη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων και αφετέρου στην αποτελεσματική προστασία του Φυσικού Περιβάλλοντος και της Δημόσιας Υγείας.

Η υπάρχουσα κατάσταση, όπως αναφέρει και η αιτιολογική έκθεση, χαρακτηρίζεται από πολυνομία και αντιφάσεις, απηρχαιωμένη σε πολλούς τομείς νομοθεσία, έλλειψη κωδικοποίησης της βιομηχανικής νομοθεσίας, μη εφαρμογή της νομοθεσίας και αδυναμία συντονισμού των αρμοδίων Υπηρεσιών.

Ο τίτλος του νομοσχεδίου είναι, ωστόσο, εξαιρετικά φιλόδοξος, σε σχέση με το περιεχόμενό του και την αιεφόρο ανάπτυξη στην οποία αναφέρεται, καθώς, σ' αυτή την περίπτωση, θα έπρεπε να περιλαμβάνει στοι-

χεία στρατηγικής για τη μετατροπή των παραγωγικών δραστηριοτήτων σε περιβαλλοντικά φιλικές και αυτό δεν αφορά μόνο στην ίδρυση και λειτουργία τους αλλά στις πηγές ενέργειας που χρησιμοποιούν, στα υλικά, στην περιβαλλοντική τους πιστοποίηση, στις ίδιες τις διαδικασίες παραγωγής κλπ. Πιο κοντά στο πνεύμα και το περιεχόμενο του Ν/Σ είναι ο τίτλος «Αναμόρφωση-εκασυγχρονισμός και απλοποίηση του θεσμικού πλαισίου για την ίδρυση και λειτουργία των βιομηχανικών-βιοτεχνικών εγκαταστάσεων».

Άρθρο 1, §2:

Πρόκειται ουσιαστικά για μεταφορά αρμοδιοτήτων πολεοδομικού χαρακτήρα σε Διευθύνσεις Ανάπτυξης. Η **έκδοση οικοδομικών αδειών** για τα βιομηχανικά-βιοτεχνικά κτίρια **δεν πρέπει να μεταφερθεί από τις Δ/νσεις Πολεοδομίας** στις Δ/νσεις Ανάπτυξης.

Ένα τέτοιο ενδεχόμενο θα δημιουργήσει στρεβλώσεις και εξαιρετικά σοβαρά προβλήματα, καθώς η Πολεοδομία λειτουργεί συνολικά και επομένως δεν μπορεί να αποσπασθεί από αυτήν, ως αυτοτελής υπηρεσία, ο τομέας των βιομηχανικών κτιρίων. Σε αυτή την περίπτωση υποθέσεις που αφορούν, π.χ., στην αυθαίρετη δόμηση ή όταν πρόκειται για καταγγελίες, η αντιμετώπιση των οποίων απαιτεί συνολικότερη προσέγγιση, αυτή δεν μπορεί να γίνεται μεμονωμένα από το Τμήμα Πολεοδομίας της Διεύθυνσης Ανάπτυξης. Ο κίνδυνος ενός φαινομένου Ναοδομίας είναι απόλυτα ο-

Άρθρο 1, §2

Να συμπληρωθεί: «...οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου και για τις οποίες έχει αρμοδιότητα η ΝΑ βάσει της κείμενης νομοθεσίας».

Άρθρο 2, §1, εδάφιο β:

Θεωρούμε θετικό βήμα την αύξηση του ορίου εγκατεστημένης κινητήριας ισχύος των επαγγελματικών εργαστηρίων από τα 12 KW στα 22 KW.

Άρθρο 3, §2, εδάφιο ζ:

Θεωρούμε θετική τη νέα διατύπωση καθώς και την αύξηση του χρονικού διαστήματος από τους 6 μήνες στους 12 μήνες.

Άρθρο 2, §1, εδάφιο θ

Να συμπληρωθεί: «...Όταν πρόκειται για αποθήκες με ή χωρίς μηχανολογικό εξοπλι-

Άρθρο 4, § 8, εδάφιο α:

Θεωρούμε ότι η προϋπόθεση ύπαρξης άδειας εγκατάστασης ή λειτουργίας για τη χορήγηση βεβαίωσης έναρξης ή μεταβολής επιτηδεύματος από τις ΔΟΥ θα αποτελέσει ιδιαίτερα αποτελεσματικό μέτρο για την αποτροπή δημιουργίας νέων παρανόμων μεταποιητικών μονάδων.

Άρθρο 5, §1:

Στην περίπτωση των επαγγελματικών εργαστηρίων χαμηλής όχλησης, μαζί με την ειδική δήλωση προς την Αδειοδοτούσα Αρχή, επισημαίνουμε ότι θα **πρέπει να συνοποβάλλεται απαραίτητα και η οικοδομική άδεια** μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά (έγκριση περιβαλλοντικών όρων, πιστοποιητικό πυρασφάλειας -εφόσον αυτό απαιτείται - και βεβαίωση χρήσης γης), για την αποτροπή εγκατάστασης επαγγελματικών εργαστηρίων σε αυθαίρετα κτίσματα.

Άρθρο 6

Προτείνουμε αναδιάταξη των παραγράφων του Άρθρου 6 ως εξής:
4,3,5,1,2,6,7,8,9

Άρθρο 6, §2 εδάφιο α

Να συμπληρωθεί: «...πρέπει να λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη».

Άρθρο 6, §3:

Θεωρούμε ιδιαίτερα θετική τη ρύθμιση περί προθεσμίας τριάντα ημερών για την έκδοση απόφασης έγκρισης ή μη περιβαλλοντικών όρων για τις μονάδες χαμηλής όχλησης και τη θεώρηση θετικής γνωμοδότησης σε περίπτωση που η εν λόγω προθεσμία παρέλθει άπρακτη. Με τη ρύθμιση αυτή θα επι-

Σχολιασμός κατ' άρθρο – προσθήκες, διορθώσεις, παρατηρήσεις

ρατός. Αλλωστε δεν αναιρείται ο χαρακτήρας «μιάς στάσης» των Διευθύνσεων Ανάπτυξης, εάν οι αρμοδιότητες Πολεοδομικού χαρακτήρα δεν μεταφερθούν σ' αυτές.

Επισημαίνουμε ακόμη την υπάρχουσα έλλειψη αυτοτελών Δ/νσεων Περιβάλλοντος σε επίπεδο Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Με δεδομένη την ανεπαρκή στελέχωση των Τμημάτων Περιβάλλοντος των Νομαρχιών, η επίκαιρη μετακίνηση υπαλλήλων στη Διεύθυνση Ανάπτυξης θα τις αποδιοργανώσει τελείως,

σμό, επέκταση θεωρείται επίσης η αύξηση της αποθηκευτικής τους ικανότητας με οποιονδήποτε τρόπο».

Άρθρο 4, §6:

Να αντικατασταθεί η φράση «αφορούν αποκλειστικώς στην εκτέλεση δημοσίων ή ιδιωτικών έργων με ιδιαίτερη συμβολή στην ανάπτυξη της Εθνικής Οικονομίας» με τη φράση «αφορούν αποκλειστικώς στην εκτέλεση έργων Δημοσίου Συμφέροντος».

Το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδας επισημαίνει σημεία του Νομοσχεδίου που μπορούν να δημιουργήσουν προβλήματα και στρεβλώσεις ή επιδέχονται περαιτέρω βελτίωσης. Κοινός στόχος είναι να επιτευχθεί το βέλτιστο αποτέλεσμα και για την αδειοδότηση και λειτουργία των επιχειρήσεων, αλλά και για τη διασφάλιση της ουσιαστικής προστασίας του περιβάλλοντος.

Γενικές παρατηρήσεις

Το Νομοσχέδιο παραπέμπει στην έκδοση

ΚΥΑ, οι οποίες θα πρέπει να εκδοθούν άμεσα. Σε αντίθετη περίπτωση ο Νόμος παραμένει κενό γράμμα.

Η άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας μιας επιχείρησης δε σχετίζεται με την ασφάλεια και υγιεινή της εργασίας με βάση την εκτίμηση του επαγγελματικού κινδύνου, καθώς ελέγχεται από το ΚΕΠΕΚ που υπάγεται στο υπουργείο Εργασίας.

3. Οι σημαντικότερες καθυστερήσεις στην αδειοδότηση των επιχειρήσεων παρατηρούνται στη φάση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης (Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης, ΠΠΕΑ, και στην Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων, ΕΠΟ) που προηγείται άλλωστε όλων των υπολοίπων αδειοδοτήσεων, και λιγότερο στην έκδοση των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας. Υπό αυτό το πρίσμα, προκειμένου να συντομευτεί ουσιαστικά ο υφιστάμενος χρόνος αδειοδότησης μιας επιχείρησης προτείνεται:

• Η άμεση έκδοση των κανονιστικών ρυθμίσεων της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, που εκκρεμούν.

σπουτούν σημαντικά οι διαδικασίες αδειοδότησης των συγκεκριμένων επιχειρήσεων, οι οποίες εξαιτίας της μη αιτιολογημένης, σε αρκετές περιπτώσεις, καθυστέρησης εκ μέρους της διοίκησης αντιμετώπιζαν σημαντικά αναπτυξιακά προβλήματα και κινδύνους.

Άρθρο 6, §4:

Θα πρέπει να αντικατασταθεί ως εξής: «Δεν απαιτείται άδεια εγκατάστασης για δραστηριότητες που εγκαθίστανται στις ΒΕΠΕ (Βιομηχανικές Επιχειρηματικές Περιοχές)...» αντί ΒΙΠΕ (Βιομηχανικές Περιοχές)».

Άρθρο 6, §7:

Να προστεθεί στις περιπτώσεις που επιτρέπεται η μετεγκατάσταση από περιοχή ΓΚ σε άλλη περιοχή ΓΚ και η περίπτωση «...της έξι-ξωσης κατόπιν δικαστικής απόφασης εξαιρουμένης της περίπτωσης υπαιτιότητας του ενοικιαστή...», για να μην υπάρχει δυνατότητα εκβιασμού των φορέων των μεταποιητικών μονάδων από τους ιδιοκτήτες των ακινήτων.

Άρθρο 7, §1:

Η υπάρχουσα διατύπωση μπορεί να οδηγήσει σε παρερμηνείες αν μία μονάδα που λειτουργεί δεν έχει περιστασιακά την άδεια λειτουργίας της σε ισχύ. Προτείνουμε επομένως να διατυπωθεί: «...οι δραστηριότητες που ιδρύθηκαν νομίμως και εξακολουθούν να λειτουργούν στο χώρο που βρίσκονται...».

Άρθρο 8, §3:

Επικροτείται ιδιαίτερα, ως αντιγραφειοκρατική διάταξη, η κατάργηση της αναθεώρησης

1. Στις ΒΕΠΕ υπάγονται με το νόμο Ν. 2445 οι ΒΙΠΕ, ΒΙΠΑ, ΒΙΟΠΑ, Τεχνοπόλεις

της οικοδομικής άδειας για την εγκατάσταση επαγγελματικών εργαστηρίων σε χώρους κύριας χρήσης.

Άρθρο 14, §1:

Άμεσα να εκπονηθούν οι σχετικές Κλαδικές Μελέτες,

οι οποίες ήδη έχουν καθυστερήσει, ώστε οι Βέλτιστες Διαθέσιμες Τεχνικές (ΒΔΤ) για κάθε κλάδο δραστηριοτήτων να καθοριστούν επίσημα.

Άρθρο 14, §4

Να διαγραφεί: «...καθώς και σε κτήρια, στα οποία χρησιμοποιούνται εστίες καύσης με εγκατεστημένη θερμική ισχύ άνω των 400 KW», δεδομένου ότι το Ν/Σ αφορά μόνον βιομηχανικά και βιοτεχνικά κτήρια και αποθήκες.

Να διαγραφεί: «...ή άλλο αέριο καύσιμο...».

Η διάταξη αυτή παραπέμπει στο υγραέριο, το οποίο δρα ανταγωνιστικά προς το Φυσικό Αέριο, ενώ η αποθήκευσή του δημιουργεί σοβαρά προβλήματα ασφαλείας στον αστικό ιστό.

Άρθρο 15:

Το ΤΕΕ έχει συγκροτήσει Ομάδα Εργασίας για τη μελέτη και εφαρμογή στην πράξη των θεσμοθετημένων, από το Ν. 2965/2001, Ζωνών Περιβαλλοντικής Αναβάθμισης. Το έργο της ομάδας αυτής εξελίσσεται με σκοπό τη διαμόρφωση ολοκληρωμένης πρότασης για τον καθορισμό και λειτουργία των



ΖΠΑ. Την πρόταση αυτή το ΤΕΕ θα υποβάλει στα συναρμόδια υπουργεία.

Άρθρο 16, §2, εδάφιο β, αα.:

Απαιτείται πλήρης αναδιτύπωση προκειμένου να είναι σαφής ο τρόπος υπολογισμού της επιτρεπόμενης συνολικής, εντός της τριετίας, αύξησης της ενεργειακής κατανάλωσης, όπου η διατύπωση αυτή απαντάται στο νομοσχέδιο. Η παρούσα διατύπωση δεν είναι μονοσήμαντα ορισμένη, με αποτέλεσμα να επιδέχεται πολλαπλές ερμηνείες και παρανοήσεις.

- Η συμπλήρωση της στελέχωσης των αρμοδίων Υπηρεσιών (ιδίως των Νομαρχιών και των Περιφερειών) (σημ. με την αύξηση των μονάδων ΑΙ αυξάνονται οι απαιτήσεις για προσωπικό και στις Κεντρικές Υπηρεσίες του ΥΠΕΧΩΔΕ. Σήμερα το Τμήμα Βιομηχανικών πρακτικά έχει 8 άτομα που καλύπτουν όχι μόνο τα περιβαλλοντικά της βιομηχανίας, αλλά διεθνή θέματα, το οικολογικό σήμα, έργο του ΚΠΣ κ.ά.) με ικανό αριθμό κατάλληλα καταρτισμένων στελεχών.
- Η αυστηρή τήρηση των προβλεπόμε-

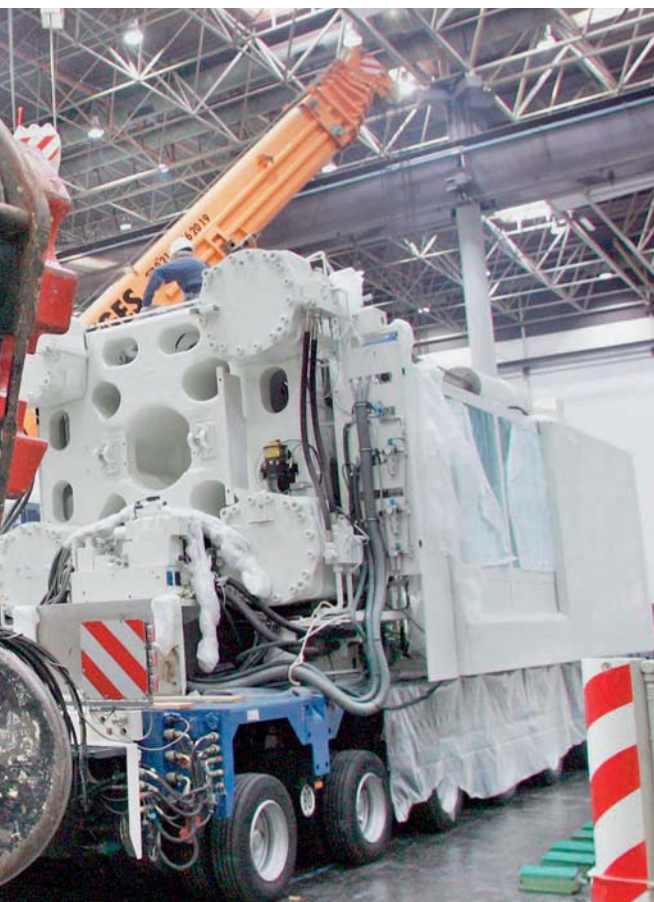
νων χρονικών προθεσμιών κατά την αξιολόγηση των υποβαλλόμενων ΓΠΕ και ΜΠΕ.

- Κατάργηση της προσωρινής Άδειας Διάθεσης Λυμάτων και Υγρών Αποβλήτων.

Η εν λόγω Άδεια απαιτείται βάσει της ΚΥΑ ΕΙβ.22.1/65 (ΦΕΚ 138Β). Η κατάργηση της εν λόγω προσωρινής Άδειας ίσως είναι αναγκαία για την ουσιαστική συντόμηση των διαδικασιών περιβαλλοντικής αδειοδότησης μίας επιχείρησης. Και τούτο επειδή το περιεχόμενο της Μελέτης Διάθεσης Λυμάτων και Υγρών Αποβλήτων περιλα-

βάνεται και στα περιεχόμενα της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) και συνακόλουθα η έγκριση της διάθεσης αποβλήτων καλύπτεται από τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και τον έλεγχο της υλοποίησής τους πριν τη χορήγηση άδειας λειτουργίας.

Προτείνεται, στα πλαίσια της διαβίβασης της υποβαλλόμενης ΜΠΕ στις διάφορες συναρμόδιες Υπηρεσίες (σύμφωνα με τα οριζόμενα στα Κεφάλαια Α, Β, Γ και Δ της Κ.Υ.Α. Η.Π.Ι 1014/703/Φ104/2003), να απο-



Άρθρο 16, §2, εδάφιο β και όπου αλλού η διατύπωση αυτή απαντάται στο νομοσχέδιο:

Τα απαραίτητα στοιχεία και ο υπολογισμός της ενεργειακής κατανάλωσης, καθώς και η εκτίμηση των επιπέδων των ρύπων θα πρέπει, με πράξη εφαρμογής, να καθορίζονται με τρόπο απλό, ώστε να είναι κατανοητά από τους ενδιαφερομένους. Σε αντίθετη περίπτωση υπάρχει κίνδυνος διαφορετικών προσεγγίσεων, ακόμα και από τους εμπλεκόμενους φορείς.

Άρθρο 16, § 3 β

Να αποσαφηνισθεί το ββ)

Άρθρο 16, § 7, εδάφιο Β

Να διευκρινισθεί εάν η αύξηση των ατμοσφαιρικών ρύπων αναφέρεται σε πλήθος ρύπων ή ποσότητα ρύπων. Να διευκρινισθούν ποιές εννοούνται ως «..οι λοιπές εκπομπές..».

Άρθρο 16, §7.α.:

Η διατύπωση να αλλάξει ως εξής:

«Ηλεκτρική ενέργεια ή ισχύς που χρησιμοποιείται για εξοπλισμό, ο οποίος δεν αποτελεί μέρος της παραγωγικής διαδικασίας, αλλά χρησιμοποιείται μόνο για την προστασία του περιβάλλοντος...» (δεν προσμετράται στο επιτρεπόμενο ποσοστό αύξησης της ενεργειακής κατανάλωσης ή ισχύος).

Άρθρο 17, §1.β.ββ:

Να αλλάξει ως εξής: «Αποθηκών της περίπτωσης (αα) και (εε)

της παρ. 1γ του άρθρου 2 με κινητήρια ισχύ που δεν υπερβαίνει τα είκοσι δύο (22) KW ή θερμική ισχύ τα πενήντα (50) KW και με μέγιστη συνολική επιφάνεια 500 τ.μ.».

Αιτιολόγηση: Με τον τρόπο αυτό δίνεται η δυνατότητα σε μικρούς συλλέκτες ανακυκλώσιμων υλικών (π.χ. παλαιού χάρτου, αλουμινίου κλπ.) να εγκαθίστανται σε περιοχές ΓΚ, γεγονός που βοηθά σημαντικά στην προώθηση της ανακύκλωσης και την επίτευξη των ποσοτικών στόχων που προβλέπεται από τον Ν. 2939/2001 και τα σχετικά

Προεδρικά Διατάγματα, χωρίς να υφίσταται ουσιαστική όχληση για τους περιοίκους.

Άρθρο 17, §1.γ:

Όπως διατυπώνεται στο κείμενο, αποτελεί **σαφή καταστρατήγηση** προαναφερομένων διατάξεων και της σχετικής φιλοσοφίας του νομοθετήματος. Θα πρέπει να προστεθεί στο τέλος η φράση «...και με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι δεν πρόκειται για ομοειδείς μονάδες ή συνδεδεμένες παραγωγικά μεταξύ τους».

Άρθρο 17, §5

Να αλλάξει η διατύπωση ως εξής: «Στην περιοχή (Α) του ΠΔ 5/13.12.1979, καθώς και σε περιοχές ΒΙΠΑ, επιτρέπεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και ΠΕΧΩΔΕ να ιδρύονται και να εκσυγχρονίζονται εγκαταστάσεις που συνδέονται άμεσα με την προστασία του περιβάλλοντος (διαλογή, μεταφόρτωση, επεξεργασία, αξιοποίηση στερεών και υγρών αποβλήτων), χωρίς περιορισμό ως προς την κινητήρια ισχύ» (μάλλον η τελευταία προσθήκη έχει εκ παραδρομής παραληφθεί). Επίσης θα πρέπει να συμπληρωθεί ότι: «Απαιτείται η έκδοση κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και ΠΕΧΩΔΕ για τον καθορισμό των λεπτομερειών της διαδικασίας και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την ανωτέρω απόφαση».



GLAZETECH AE
 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ
 Αίθριο - Υαλοπέτασμα - Σκίαση

ΠΕΤΡΟΥ ΡΑΛΛΗ 71, 182-33 ΑΘΗΝΑ
 ΤΗΛ: 210 - 3456631 FAX: 210 - 3410685
 e-mail: glaze@otenet.gr www.glazetech.gr



στέλλεται η ΜΠΕ για γνωμοδότηση και στη Δ/νση Υγιεινής της αρμόδιας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και, μετά την εγκατάσταση της μονάδας και την πραγματοποίηση της σχετικής αυτοψίας από τη Δ/νση Υγιεινής, να χορηγείται η Οριστική Άδεια Διάθεσης Λυμάτων και Υγρών Αποβλήτων, η οποία να είναι προαπαιτούμενο για τη χορήγηση της Άδειας Λειτουργίας της μονάδας.

- Η ΚΥΑ 15393/2332/2002 για την περιβαλλοντική κατηγοριοποίηση των έργων και δραστηριοτήτων θα πρέπει να εναρμονι-

σθεί με την ΚΥΑ 13727/724/2003 (ΦΕΚ Β1087/2003) για την κατάταξη σε βαθμούς όχλησης, λόγω του ότι σε αρκετές περιπτώσεις υπάρχουν σημαντικές αποκλίσεις μεταξύ των δύο κατηγοριοποιήσεων, γεγονός που συχνά οδηγεί σε καθυστερήσεις, λόγω διαφορετικών ερμηνειών. Πρέπει να επισημανθεί ότι αποτελεί ιδιαίτερα γραφειοκρατικό και ανορθόδοξο γεγονός η ύπαρξη δύο κατηγοριοποιήσεων ουσιαστικά για το ίδιο αντικείμενο.

- Σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος

2 της ΚΥΑ 50910/2727/2003 (ΦΕΚ 1909B) οι εγκαταστάσεις αξιοποίησης αποβλήτων (π.χ. μονάδες ανακύκλωσης) πρέπει να εφοδιαστούν με άδεια αξιοποίησης από την οικεία Νομαρχία και επίσης να διαθέτουν άδεια λειτουργίας. Προτείνεται, για λόγους απλοποίησης των διαδικασιών, οι δύο αυτές άδειες να ενσωματωθούν σε μία.

3. Είναι αναγκαία η άμεση στελέχωση των Υπηρεσιών, που το Νομοσχέδιο προβλέπει, καθώς και η εκπαίδευση του προσωπικού που θα απασχοληθεί σε αυτές.

Άρθρο 17, § 6:

Να γίνει: «...για την ένταξη της αποθήκης αισθητικά στον περιβάλλοντα χώρο».

Άρθρο 18, § 4:

Θεωρείται θετική η απαλλαγή των επαγγελματικών εργαστηρίων από την υποχρέωση άδειας εγκατάστασης για τον εκσυγχρονισμό τους. Η έκδοση τέτοιων αδειών για μικρές μεταβολές, και μάλιστα ιδιαίτερα μικρών μονάδων, αποτελεί γραφειοκρατική επιβάρυνση των επαγγελματιών και των Υπηρεσιών.

Άρθρο 19:

Προτείνουμε, όσον αφορά στη μετεγκατάσταση δραστηριοτήτων, να έχουν **και για την Αττική** εφαρμογή οι προϋποθέσεις της παρ. 7 του άρθρου 6, συμπληρωμένες όπως προτείναμε.

Άρθρο 19 § 2:

Προστίθεται και περίπτωση (γ) ως εξής: «γ) Σε υφιστάμενα βιομηχανικά - βιοτεχνικά κτίρια της § 1 του άρθρου 21 του Ν. 2545/97, με την προϋπόθεση ότι η μονάδα που μετεγκαθίσταται, προέρχεται από περιοχή ΓΚ και είναι χαμηλής όχλησης»

Αιτιολόγηση: Πρόκειται για την επανάχρηση, αργούντων σήμερα βιομηχανικών κτιρίων, για μεταποιητικές χρήσεις. Σχετίζεται με τη διατήρηση της βιομηχανικής μας κληρονομιάς.

Άρθρο 20:

Υπάρχει αντίφαση ανάμεσα στην παράγραφο 3 και 4. Σε κάθε περίπτωση συγχωνεύσεως, θα πρέπει **η συγχώνευση να γίνεται στην περιοχή όπου προβλέπονται βαρύτερες και δυσμενέστερες για το πε-**

ριβάλλον χρήσεις από τη νομοθεσία. Ειδικά όταν η μία μονάδα βρίσκεται μέσα σε χώρο επαγγελματικής εγκατάστασης (ΒΕΠΕ, ΕΜ, ΕΟ) η συγχώνευση να γίνεται υποχρεωτικά στο χώρο αυτό.

Άρθρο 24, § 3:

Επιπλέον προτείνεται η καταγγελία στο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΤΕΕ των μηχανικών που υπογράφουν τις Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/1986, εάν, ύστερα από αυτοψία των αρμόδιων υπηρεσιών, αποδεικνύεται από το περιεχόμενο των υποβαλλόμενων δηλώσεων ότι αποκρύπτεται η αλήθεια.

Άρθρο 27 :

Να διευκρινιστεί με αλλαγή της διατύπωσης, ότι οι εξαιρέσεις του άρθρου 27 αναφέρονται μόνο στο δεύτερο μέρος του παρόντος Νομοσχεδίου, δηλαδή στις διατάξεις για την Περιφέρεια Αττικής. Η διατύπωση είναι λανθασμένη, δεδομένου ότι οι εξαιρέσεις φαίνονται να αναφέρονται στο σύνολο του Νομοσχεδίου και αυτό δεν είναι σωστό.

Άρθρο 27, § 1:

Να διαγραφεί το πρώτο μέρος της παραγράφου, που αφορά στις δραστηριότητες της ναυπηγοεπισκευής. Ο Ν. 2642/1998 αφορά το μητρώο ναυπηγοεπισκευαστικών επιχειρήσεων και αποτελεί νομοθέτημα που δε σχετίζεται και κυρίως δεν καλύπτει ζητήματα των διατάξεων του νομοσχεδίου αυτού. Το λάθος αυτό υπήρχε και στο Ν. 2965/2001 και μεταφέρεται και στο νέο νομοσχέδιο.

Άρθρο 27, § 2:

Να γίνει: «Επιτρέπεται ο εκσυγχρονισμός

των μονάδων αυτών, μόνο για αντικατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού προστασίας του περιβάλλοντος ή περιβαλλοντικής βελτίωσης της λειτουργίας της μονάδας».

Άρθρο 27 § 4:

Να διαγραφεί η παράγραφος αυτή, ώστε να έχουν και οι προς μετεγκατάσταση μονάδες του Ελαιώνα τη δυνατότητα της χορήγησης προθεσμίας προς μεταφορά. Ανάλογες περιπτώσεις με τον Ελαιώνα καταγράφονται και στα Πρ. Διατάγματα για την προστασία του Ρέματος Χαλανδρίου και των Πηγών του Κηφισού, για τις οποίες όμως δε διατυπώνεται ανάλογη εξαίρεση. Δημιουργούνται με την εξαίρεση αυτή συνθήκες άνιση μεταχείρισης μόνο για τις μονάδες του Ελαιώνα.

Άρθρο 32, § 1 , εδάφιο 2ο

Η περίοδος χάριτος των δύο (2) ετών, που παρέχεται για τη νομιμοποίηση, χωρίς επιβολή κυρώσεων, των μη αδειοδοτημένων μονάδων θα πρέπει να ενταχθεί σε ολοκληρωμένο σχέδιο ενημέρωσης και ενίσχυσης των μικροβιοτεχνών. Αντίστοιχη περίοδος χάριτος ενός (1) έτους στο Νόμο 2965/2001 χωρίς συνοδευτικές δράσεις δεν έφερε αποτέλεσμα. Το ΤΕΕ οργάνωσε ημερίδα το Νοέμβριο 2004 με θέμα «Παράνομες μεταποιητικές δραστηριότητες στον αστικό ιστό», όπου κατατέθηκαν θέσεις, απόψεις και προτάσεις διεξόδου από το πρόβλημα των μη αδειοδοτημένων μεταποιητικών μονάδων. Το ΤΕΕ προτίθεται σύντομα να καταθέσει τις απόψεις του για την κατάρτιση ολοκληρωμένου σχεδίου δράσεων, που θα πλαισιώσει την εν λόγω θετική ρύθμιση, ώστε τελικά να αποβεί αποτελεσματική. ■