

## Η απελευθέρωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου

**Ουσιαστική παρέμβαση, με συγκεκριμένες παρατηρήσεις και προτάσεις, σε ό,τι αφορά τα ενεργειακά θέματα της χώρας, έκανε το ΤΕΕ προς το υπουργείο Ανάπτυξης, με αφορμή τα δύο σχέδια νόμου που δόθηκαν προς δημόσια διαβούλευση και αναφέρονται στην απελευθέρωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και την απελευθέρωση της αγοράς του φυσικού αερίου.**

Κοινή συνισταμένη των απόψεων του ΤΕΕ είναι πως τα σχέδια νόμου κινούνται προς την ορθή κατεύθυνση, πλην, όμως, επιβάλλεται να γίνουν ορισμένες τροποποιήσεις για να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο θετικό αποτέλεσμα, σε μια περίοδο ιδιαίτερα κρίσιμη σε ό,τι αφορά τα θέματα της ενέργειας.

Επιτακτική κρίνεται, μεταξύ άλλων, η ενεργοποίηση του άρθρου 3, παρ. 1 του Ν. 2773/99 (σ.σ. διατηρείται πλήρως στο νέο σχέδιο νόμου) για το Μακροχρόνιο Ενεργειακό Σχεδιασμό (ΜΕΣ) της χώρας, ο οποίος, μάλιστα, θα αναθεωρείται –με βάση νέα δεδομένα– ανά πενταετία.

Ταυτόχρονα, υπογραμμίζεται η ανάγκη συμμετοχής του ΤΕΕ τόσο στο Δ.Σ. της ΡΑΕ (Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας), αλλά και της ΔΕΣΜΗΕ και του ΔΕΣΦΑ, αφού ο επιστημονικός οργανισμός των διπλωματούχων μηχανικών είναι ο νομοθετημένος τεχνικός σύμβουλος της Πολιτείας.

### Το έγγραφο προς τον υπουργό

Στο έγγραφο προς τον υπουργό Ανάπτυξης **Δημήτρη Σιούφα** με το οποίο υποβλήθηκαν τα κείμενα των σχολίων του ΤΕΕ στα δύο σχέδια νόμου, ο Α΄ Αντιπρόεδρος του ΤΕΕ **Μανόλης Δρακάκης**, αναφέρει:

«Έν συνεχεία της επιστολής μας 20264 α-

πό 21-07-2005 με την οποία εκδηλώνουμε την πρόθεσή μας για την υποβολή σχολίων επί των σχεδίων Νόμων για την απελευθέρωση των αγορών της Ηλεκτρικής Ενέργειας και του Φυσικού Αερίου, σας υποβάλλουμε συνημμένως τα σχόλια του Τμήματος Επιστημονικού και Αναπτυξιακού Έργου του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας.

Τα σχόλια αυτά, εκτός άλλων παραμέτρων, βασίζονται και στον κριτικό απολογισμό και την κτηθείσα εμπειρία από την εφαρμογή της οδηγίας 96/92/ΕΚ τόσο για την ελληνική όσο και την ευρωπαϊκή πραγματικότητα όσο και των αντιστοιχών ελληνικών Νόμων, όπως ο 2773/99 και ο 3175/2003.

Από τα σχόλιά μας θέλουμε να υπογραμμίσουμε ότι το ΤΕΕ, Τεχνικός Σύμβουλος της Κυβέρνησης και μέλος στις σημαντικότερες διεθνείς οργανώσεις για την Ενέργεια, πρέπει να εκπροσωπείται στο Δ.Σ. της ΡΑΕ αλλά και του ΔΕΣΜΗΕ και του ΔΕΣΦΑ. Μια τέτοια συμμετοχή, εφόσον τη θεσμοθετήσετε, θα σας δικαιώσει ως απόλυτα ορθή και χρήσιμη για το κοινωτικό σύνολο.

Θα σας προτείνουμε, με δεδομένους τους στόχους και τους προβληματισμούς σε επίπεδο Ε.Ε. αλλά και τη μεγέθυνση των προβλημάτων σε παγκόσμιο επίπεδο, να συγκαλέσετε σύσκεψη με τους φορείς που εποπτεύετε ή αποτελούν Τεχνικό σας Σύμβουλο, κατά την οποία θα ανταλλάσσονταν ιδέες και εμπειρίες από τη διεθνή πρακτική, με προσανατολισμό στα ελληνικά δεδομένα. Θεωρούμε ότι την Ενεργειακή Πολιτική τη διαμορφώνει η Κυβέρνηση και ότι τα Βασικά Δίκτυα, όπως της Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας, της Μεταφοράς Φυσικού Αερίου και των Τηλεπικοινωνιών είναι υπό τον αποκλειστικό έλεγχο του Κράτους.

Κύριε Υπουργέ,

Πιστεύουμε ότι με τη θεσμοθέτηση αυτού του Νόμου δίνεται η δυνατότητα να εναρμονισθούν τα αντίστοιχα θεσμικά πλαίσια με τις Οδηγίες 54 και 55/2003/ΕΕ έτσι ώστε οι σχετικές προβλέψεις τους να αποβούν σε όφελος της ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας και του Έλληνα καταναλωτή.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε συζήτηση, τεκμηρίωση των απόψεών μας και ιδίως για λεπτομερέστερη ανάπτυξη των προτά-

σεών μας, επειδή πιστεύουμε ότι μέσα από αυτές τις διαδικασίες θα αναδειχθούν και αρκετά σημεία στο νομοσχέδιο που επιδέχονται βελτίωση, πέραν όσων αναφέρονται συνημμένως.

Επιπροσθέτως σας υποβάλλουμε τα συμπεράσματα της Διημερίδας με θέμα "Λιγνίτης και Φυσικό Αέριο στην Ηλεκτροπαραγωγή της Χώρας" που διοργάνωσε το ΤΕΕ σε αίθουσα του ΕΒΕΑ στις 9 και 10 Ιουνίου 2005 με μεγάλη συμμετοχή όλων των ενδιαφερομένων πλευρών, προκειμένου να μορφώσετε πληρέστερη γνώμη» (σ.σ. τα συμπεράσματα της Ημερίδας δημοσιεύθηκαν σε προηγούμενο τεύχος του Ε.Δ.).

### Η απελευθέρωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας

Τα σχόλια αναφορικά με το σχέδιο νόμου για την απελευθέρωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, έχουν ως εξής:

«Επιτακτική είναι πλέον η ανάγκη ενεργοποίησης του Άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 2773/99, το οποίο άρθρο διατηρείται πλήρως και στο Σχέδιο Νόμου, για το μακροχρόνιο ενεργειακό σχεδιασμό (ΜΕΣ) της χώρας. Χωρίς την άμεση εκπόνηση, έγκριση και συνεπή εφαρμογή στην πράξη ενός ολοκληρωμένου Εθνικού Προγράμματος ΜΕΣ, κυλιόμενου ανά πενταετία, όλο το σχέδιο Νόμου και η προσπάθεια του Υπουργείου σας για αποτελεσματική και εις όφελος των Ελλήνων πολιτών απελευθέρωση της εγχώριας αγοράς ηλεκτρισμού θα παραμείνει κενό γράμμα, ανοικτή σε στρεβλώσεις και σε συγκρούσεις ετερόκλητων συμφερόντων.

Το ΤΕΕ με την ιδιότητά του, ως Τεχνικού Συμβούλου της Κυβέρνησης, θέλει να συμβάλει εποικοδομητικά στη διαμόρφωση μιας ανταγωνιστικής αγοράς, γιατί πιστεύει ότι η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου, θα έχει ευεργετικές επιπτώσεις για τον Έλληνα καταναλωτή. Επιπλέον πιστεύουμε ότι οι Υπηρεσίες Δημοσίου Συμφέροντος, πρέπει να συνεχίσουν να παρέχονται αδιάλειπτα προς τον Έλληνα καταναλωτή και τον ελληνικό λαό, και να καθορίζονται, να αποτιμώνται και να αποπληρώνονται δίκαια.

Το σχέδιο Νόμου αναβαθμίζει και ενισχύει σε μεγάλο βαθμό το ρόλο της ΡΑΕ, της παρέχει δε ευρείες γνωμοδοτικές και ουσιαστικές αρμοδιότητες σε όλο το φάσμα δραστηριοτήτων του τομέα φυσικού αερίου. Η ενίσχυση αυτή του ρόλου της ανεξάρτητης ρυθμιστικής αρχής είναι βεβαίως σύμφωνη με τις βασικές κατευθύνσεις της Οδηγίας 2003/55/ΕΚ. Όμως στην περίπτωση του σχεδίου Νόμου, η αμφίπλευρη διέυρυνση των αρμοδιοτήτων της ΡΑΕ, αφενός σε θέματα πολιτικής, αφετέρου σε θέματα διαχείρισης / λειτουργίας του Συστήματος / Δικτύου, γίνεται σε τέτοια έκταση, που δεν συναντάται στα αντίστοιχα θεσμικά πλαίσια άλλων ευρωπαϊκών χωρών ούτε θα είναι πλεονεκτική για τη χώρα μας. Προτείνεται να γίνει περιορισμός των αρμοδιοτήτων της ΡΑΕ σε επίπεδο εγκριτικού και γνωμοδοτικού χαρακτήρα και ο ΥΠΑΝ να διατηρήσει τις αρμοδιότητες πολιτικού χαρακτήρα.

Η εναρμόνιση του θεσμικού πλαισίου για τον Διαχειριστή του Δικτύου με διαφανή και ισότιμο τρόπο αποτελεί το κλειδί της επιτυχίας του εγχειρήματος και πρέπει να γίνει αντιληπτό από όλους τους εμπλεκόμενους.

### Οι προτάσεις

Προτείνεται στο Άρθρο 21 η παράγραφος 5 να διατυπωθεί ως εξής:

"Το αργότερο μέχρι τις 01.07.2007 ιδρύεται νομικά ανεξάρτητη επιχείρηση η οποία αναλαμβάνει τις αρμοδιότητες του Διαχειριστή του Δικτύου, όπως ακριβώς περιγράφονται στην Οδηγία 54/2003/ΕΕ".

Να ενσωματωθούν πλήρως οι προβλέψεις του Άρθρου 7 της Οδηγίας 54/2003/ΕΕ.

Η περιγραφή του καθορισμού των Προμηθευτών πρέπει να διατυπωθεί προσεκτικά. Προτείνεται να παραμείνουν σε ισχύ οι διατυπώσεις του προηγούμενου Νόμου (Ν.3175/2003, Άρθρο 24 παράγραφος 2).

Η ελεύθερη αδειοδότηση στα νησιά, μπορεί να οδηγήσει σε μεγάλη επιβάρυνση του Έλληνα καταναλωτή, μέσω του ενιαίου τιμολογίου. Εκτιμάται ότι υπάρχουν αοριστίες π.χ. θα πρέπει να καθορισθεί σαφώς ελεύθερη αδειοδότηση από ΑΠΕ σε όλα τα νησιά, ελεύθερη αδειοδότηση για την Κρήτη και συγκεκριμένα ελεγχόμενη αδειοδότηση –πλην ΑΠΕ– για τα υπό-



λοιπα νησιά συμπεριλαμβανομένης και της Ρόδου.

Τέλος, πιστεύουμε ότι το ΤΕΕ ως Τεχνικός Σύμβουλος της κυβέρνησης και ευρύτερα της ελληνικής Πολιτείας πρέπει να εκπροσωπείται στο Δ.Σ. τόσο της ΡΑΕ όσο και του ΔΕΣΜΗΕ. Μια τέτοια συμμετοχή, εφόσον θεσμοθετηθεί, θα δικαιωθεί ως απόλυτα ορθή και χρήσιμη για το κοινωνικό σύνολο».

## Η απελευθέρωση αγοράς φυσικού αερίου

Ως προς το σχέδιο νόμου για την απελευθέρωση της αγοράς φυσικού αερίου, τα σχόλια του ΤΕΕ έχουν ως εξής:

«Για να λειτουργήσει η απελευθέρωση της εγχώριας αγοράς φυσικού αερίου, πρέπει να εκδοθούν (όπως προβλέπεται στο σχ. Ν.) πλήθωρα κωδίκων, κανονισμών και άλλων διατάξεων και υπουργικών αποφάσεων, οι οποίες δεν προσδιορίζεται ούτε πότε θα εκδοθούν ούτε πώς τελικά θα διαμορφώσουν την αγορά, πράγμα που πρέπει οπωσδήποτε να αποφευχθεί. Αντιθέτως οι κυριότερες εξ αυτών πρέπει να ενσωματωθούν στο Νόμο.

Το σχέδιο Νόμου αναβαθμίζει και ενισχύει σε μεγάλο βαθμό το ρόλο της ΡΑΕ, της παρέχει δε ευρείες γνωμοδοτικές και ουσιαστικές αρμοδιότητες σε όλο το φάσμα δραστηριοτήτων του τομέα φυσικού αερίου. Η ενίσχυση αυτή του ρόλου της ανεξάρτητης ρυθμιστικής αρχής είναι βεβαίως σύμφωνη με τις βασικές κατευθύνσεις της Οδηγίας 2003/55/ΕΚ. Όμως στην περίπτωση του σχεδίου Νόμου, η αμφίπλευρη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων της ΡΑΕ, αφενός σε θέματα πολιτικής αερίου, αφετέρου σε θέματα διαχείρισης / λειτουργίας του ΕΣΜΦΑ, γίνεται σε τέτοια έκταση που δεν συναντάται στα αντίστοιχα θεσμικά πλαίσια άλλων ευρωπαϊκών χωρών ούτε θα είναι πλεονεκτική για τη χώρα μας.

Συγκεκριμένα:

α) Οι αρμοδιότητες της για την έγκριση του ετήσιου προγράμματος εξισορρόπησης φορτίου στα πλαίσια του ελέγχου των υπηρεσιών εξισορρόπησης φορτίου (Άρθρο 3 του σχ. Ν.) υπερβαίνουν τις προβλέψεις της Οδηγίας των Ε.Κ. και αποδίδουν στη ΡΑΕ τεχνικές αρμοδιότητες του ΔΕΣΦΑ.

β) Για ορισμένα πολύ σημαντικά θέματα, όπως είναι ο Κώδικας Διαχείρισης και το Πρόγραμμα Ανάπτυξης του ΕΣΜΦΑ και των ΑΣΦΑ, τα τιμολόγια πώλησης του αερίου σε μη επιλέγοντες πελάτες των ΕΠΑ, κ.ά., η τελική



έγκριση δίνεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης, αλλά μόνο μετά από **σύμφωνη γνώμη** της ΡΑΕ (γίνεται δηλ. καθοριστικός πλέον και όχι απλώς γνωμοδοτικός ο ρόλος της ΡΑΕ στα θέματα αυτά, αφαιρώντας από τον Υπουργό και την υπεύθυνη κυβέρνηση την αρμοδιότητα και την ευθύνη).

γ) Σε ορισμένα άλλα σημαντικά θέματα, ο γνωμοδοτικός / εποπτικός ρόλος της ΡΑΕ επεκτείνεται σε αρμοδιότητες που **ανήκουν σαφώς είτε στο ΥΓΙΑΝ** (π.χ. παρακολούθηση της ασφάλειας εφοδιασμού της χώρας σε φυσικό αέριο και υποβολή σχετικής ετήσιας έκθεσης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή - Άρθρο 5 του σχ. Ν.), **είτε στο Διαχειριστή του ΕΣΜΦΑ** (π.χ. καθορισμός όρων και προϋποθέσεων παροχής υπηρεσιών εξισορρόπησης του Συστήματος, έγκριση του σχετικού ετήσιου προγράμματος - Άρθρο 8 του σχ. Ν.).

Ο τρόπος δημιουργίας της ανώνυμης εταιρείας «Διαχειριστής του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου Α.Ε.» (ΔΕΣΦΑ) ως 100% θυγατρικής της ΔΕΠΤΑ Α.Ε. είναι αδόκιμος και θα δημιουργήσει προβλήματα στο μέλλον και στις δύο εταιρείες (ΔΕΠΤΑ και ΔΕΣΦΑ). Είναι αδιανόητο «μητρική» εταιρεία (ΔΕΠΤΑ) με εμπορικό χαρακτήρα και ανταγωνιστικό ρόλο στην α-

γορά να έχει «θυγατρική» (ΔΕΣΦΑ) που θα βρίσκεται υπό πλήρη δημόσιο έλεγχο. Είναι αυτονόητο ότι η επιλεγείσα σχέση αφενός θα παρεμποδίσει την οποιαδήποτε εμπορική ανάπτυξη της ΔΕΠΤΑ, καθώς και τον ανταγωνιστικό της ρόλο στην αγορά αλλά και την τυχόν διεύρυνση της μετοχικής της σύνθεσης. Είναι προτιμότερο να υπάρχει πλήρης διαχωρισμός των δύο εταιρειών με την προϋπόθεση να διατηρείται ο δημόσιος χαρακτήρας και δημόσιος έλεγχος στον ΔΕΣΦΑ.

Το Σ.Ν. προβλέπει τη δημιουργία Ανεξαρτήτων Συστημάτων Φυσικού Αερίου χωρίς αυτό να προκύπτει ως υποχρέωση της χώρας από την Οδηγία 2003/55/ΕΚ. Η ανάπτυξη «δικτύου» Ανεξάρτητων Συστημάτων Φυσικού Αερίου (ΑΣΦΑ), με την υποχρέωση του ΔΕΣΦΑ να επεκτείνει το δίκτυο μέσω διαγωνισμού, όταν υπάρχουν περισσότεροι του ενός ενδιαφερόμενοι, θα αφαιρέσει από το Σύστημα κάθε κερδοφόρα ανάπτυξη, θα επιβαρύνει τη χώρα με δασπαρμένες και αντιαπαινετικές, μονοπωλιακού χαρακτήρα και στόχου, επενδύσεις, που τελικά θα εμποδίσουν την ανάπτυξη ολοκληρωμένου εθνικού δικτύου (βλ. σχετικό Άρθρο 16 του σχ. Ν.). Θα έπρεπε επομένως να καθοριστούν συγκεκριμένα όρια



Με τις προβλέψεις του σχεδίου νόμου περί Επιλεγόντων Πελατών (Άρθρο 25 του σ/ν) δημιουργούνται καταναλωτές διαφορετικών ταχυτήτων και γεωγραφικών θέσεων, γεγονός που οφείλεται σε προηγούμενες δεσμεύσεις που είχαν αναληφθεί κατά τη διάρκεια σύναψης συμβάσεων προμήθειας φυσικού αερίου της χώρας.

Επίσης εξαιτίας των προϋπαρχόντων συμβολαίων παραχώρησης στις Εταιρείες Παροχής Αερίου δεν αναμένονται ουσιαστικά τιμολογικά οφέλη στους πελάτες των ΕΠΑ από την απελευθέρωση της προμήθειας Φ.Α.

Συγκεκριμένα:

α) Οι πελάτες των ήδη υπαρχουσών Εταιρειών Παροχής Αερίου (ΕΠΑ Αττικής, Θεσσαλονίκης και Θεσσαλίας) και των υπό σύσταση Εταιρειών Παροχής Αερίου (οι οποίες είναι θυγατρικές της ΔΕΠΑ κατά 51% αλλά κατά 49% ανήκουν σε ιδιώτες επενδυτές) δεν έχουν τη δυνατότητα επιλογής προμηθευτή φυσικού αερίου μέχρι τη λήξη της αδειας διανομής των παραπάνω εταιρειών στις περιοχές ευθύνης τους.

β) Κατά το Άρθρο 25, το σχέδιο Νόμου επιτρέπει στις Εταιρείες Παροχής Αερίου (ΕΠΑ) να επιλέγουν προμηθευτές φυσικού αερίου ελεύθερα από το τέλος του 2008 αλλά για ποσότητες πέραν των συμβατικών ποσοτήτων που έχουν με τη ΔΕΠΑ μέχρι τη λήξη των σχετικών συμβάσεων αυτών (2016).

Η άμεση συνέπεια είναι ότι τελικοί καταναλωτές των ΕΠΑ (οι οποίοι δεν γίνονται επιλεγόμενοι πελάτες παρά μόνον μετά τη λήξη των τριαντάχρονων αδειών διανομής) δε θα έχουν την πιθανότητα να απολαύσουν ανταγωνιστικότερες τιμές φυσικού αερίου από τις ΕΠΑ, αφού και αυτές δεν θα έχουν την δυνατότητα στην πράξη να αναζητήσουν ανταγωνιστικότερες τιμές φυσικού αερίου από τους προμηθευτές τους, τουλάχιστον μέχρι τη λήξη των συμβάσεών τους με τη ΔΕΠΑ το 2016.

Τέλος, πιστεύουμε ότι το ΤΕΕ, ως Τεχνικός Σύμβουλος της κυβέρνησης και ευρύτερα της ελληνικής πολιτείας, πρέπει να εκπροσωπείται στο ΔΣ τόσο της ΡΑΕ όσο και του ΔΕΣΦΑ. Μια τέτοια συμμετοχή, εφόσον θεσμοθετηθεί, θα δικαιωθεί ως απόλυτα ορθή και χρήσιμη για το κοινωνικό σύνολο».

και όροι.

Στο ίδιο ως άνω άρθρο προβλέπεται επίσης ότι θα γίνονται διαγωνισμοί για τη χορήγηση άδειας ΑΣΦΑ για λόγους που, μεταξύ άλλων, αφορούν την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή την ισόρροπη περιφερειακή ανάπτυξη. Για να αποφευχθούν παρερμηνείες, ή στρεβλώσεις στην προώθηση ΑΣΦΑ υπέρ συγκεκριμένων συμφερόντων, θα πρέπει οι διαγωνισμοί για ΑΣΦΑ να γίνονται μόνον για έργα που:

α) δεν περιλαμβάνονται στο εγκεκριμένο πρόγραμμα ανάπτυξης του ΕΣΜΦΑ, και

β) αφού πρώτα ερωτηθεί και αρνηθεί ο ΔΕΣΦΑ (δικαίωμα της πρώτης άρνησης).

Στο σχ. Ν. υπάρχει πρόβλεψη για τον τρόπο δημιουργίας νέων Εταιρειών Παροχής Αερίου πέραν των τριών ΕΠΑ (Αττικής, Θεσσαλονίκης και Θεσσαλίας) που ήδη λειτουργούν. Στο Άρθρο 21 Παρ. 4 του σχ. Ν. θα πρέπει

για λόγους ισοτιμίας να αναφέρεται ότι οι όροι προμήθειας των υπό ίδρυση ΕΠΑ θα είναι ίδιοι με τους ισχύοντες για τις τρεις υφιστάμενες εταιρείες. Επισημαίνουμε στο ίδιο άρθρο 21, ότι παραλείπονται μεγάλες περιοχές της χώρας για ισόρροπη / ισότιμη ανάπτυξη του συστήματος.

Η λογική ελέγχου προμηθευτών με υψηλό μερίδιο αγοράς είναι ορθή αλλά η εφαρμογή της δεν είναι επιτυχής. Το ποσοστό 40% είναι ιδιαίτερα μεγάλο (στην παρούσα μορφή ισχύει ουσιαστικά μόνο για τη ΔΕΠΑ βλ. άρθρο 26) και πρέπει να μειωθεί σημαντικά, έτσι ώστε να υπάρξει αποτελεσματικός έλεγχος και διαφάνεια λειτουργίας για όλους τους μεγάλους προμηθευτές. Πιθανώς θα αποτελούσε λύση να υπάρχει πολύ χαμηλότερο ποσοστό για μεμονωμένους προμηθευτές και συνολικό ανώτατο όριο για όλους τους μεγάλους.

<p><b>ΔΗΑΜΑΡ</b> ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΕ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ΜΟΝΑΔΕΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΧΩΡΟΥΣ Η/Υ - ΤΗΛΕΠ/ΝΙΩΝ - ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ</li> <li>• ΜΟΝΑΔΕΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΓΙΑ ΗΛΚΟΥΣ ΠΙΝΑΚΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΩΝ</li> <li>• ΥΓΡΑΝΤΕΣ ΑΤΜΟΥ &amp; ΥΠΕΡΧΩΝ</li> </ul>
<p>ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ ΟΙΚΩΝ :</p> <p><b>STULZ &amp; COSMOTEC</b></p>	
<p>Κέας 22 Μελίσσια Τ.Κ. 15127 Τηλ. 2108034147 -8, 2108042146 Fax 2106130284 <a href="http://www.diamar.gr">www.diamar.gr</a> email: <a href="mailto:datsi@tee.gr">datsi@tee.gr</a></p>	