

► Μείωση αριθμού βουλευτών

Τώρα που όλοι οι Έλληνες φορολογούμενοι, αγρότες, έμποροι, υπάλληλοι, εισοδηματίες, βρίσκονται αντιμέτωποι με το εκρηκτικό πρόβλημα της εθνικής οικονομίας, επιβάλλεται να γνωρίζουν και την οικονομική πλευρά της Βουλής, πόσο, δηλαδή, στοιχίζει στους φορολογουμένους ο κάθε βουλευτής.

Σύμφωνα με τα στοιχεία αθηναϊκών εφημερίδων, η βασική βουλευτική αποζημίωση είναι:

6.190 ευρώ μηνιαίως συν τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και επίδομα αδειάς, οικογενειακά επιδόματα, αποζημίωση για συμμετοχή σε κοινοβουλευτικές επιτροπές, 300 ευρώ (συντάξια φθάνει 1.500-2.000 ευρώ μηνιαίως). Επίδομα οργάνωσης γραφείου: 2.000 ευρώ. Οδοιπορικά: 450-1.000 ευρώ. Ατέλεια στις δημόσιες συγκοινωνίες, Ατέλεια στα ταχυδρομεία, στα τηλέφωνα (ως 13.500 μηνιαίως). Επίδομα στέγασης ως 1.500 ευρώ για βουλευτές από επαρχία.

Υπολογίζεται ότι κάθε βουλευτής στοιχίζει στην εθνική μας οικονομία τουλάχιστον 15.000 μηνιαίως. Για τους 300 βουλευτές, λοιπόν, το κόστος είναι $15.000 \times 300 \times 12 = 54$ εκατομμύρια ευρώ ετησίως.

Βεβαίως, το έργο της Βουλής είναι αναγκαίο για τη λειτουργία της Δημοκρατίας. Όμως αυτό το έργο μπορεί άνετα να γίνει και με 150 βουλευτές, εφόσον μάλιστα συνήθως απηχούν τις απόψεις του αρχηγού του κόμ-

ματός τους.

Ενδεικτικά, αναφέρω τι γίνεται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, σύμφωνα με στοιχεία του Αθηναϊκού Γραφείου της ΕΕ:

- Βέλγιο, 150 βουλευτές, πληθυσμός 10,7 εκατομμύρια.

- Ολλανδία, 75 βουλευτές, πληθυσμός 16,7 εκατομμύρια.

- Αυστρία, 183 βουλευτές, πληθυσμός 8,3 εκατομμύρια.

- Πορτογαλία, 230 βουλευτές, πληθυσμός 10,6 εκατομμύρια.

- Δανία, 179 βουλευτές, πληθυσμός 5,6 εκατομμύρια.

- Ιταλία, 945 βουλευτές και Γερουσιαστές, πληθυσμός 60 εκατομμύρια.

- Βρετανία, 646 βουλευτές και Γερουσιαστές, πληθυσμός 61 εκατομμύρια.

- Γερμανία, 598 βουλευτές και Γερουσιαστές, πληθυσμός 82 εκατομμύρια.

Πιστεύω ότι η σημερινή κρίση μάς δίνει την ευκαιρία να διορθώσουμε κάποιες υπερβολές, ξεκινώντας από την ίδια τη Βουλή.

Πλάτων Νάντος

Πολιτικός Μηχανικός

► Καθυστέρηση απονομής σύνταξης

Στις 27/8/2009 υπέβαλα αίτηση συνταξιοδότησης και παράλληλα αίτηση για καταβολή τμήματος της σύνταξης, όπως προβλέπεται, μέχρι τη συνταξιοδότησή μου.

Τα περί έναντι καταβολής αποδείχτηκαν ότι είναι για κατανώση.

Έτσι, αναγκάστηκα να δανειστώ για να ζήσω, αφού δεν είχα άλλα έσοδα.

Αλλά και η σύνταξή μου βγήκε σε χρόνο - ρεκόρ, μετά από 9 μήνες. Πληρώθηκα στις 25/5/2010.

Αυτά, όμως, είναι πιασίματα. Στα μέσα του Γενάρη του 2010 με ειδοποιούν ότι υπάρχει πρόβλημα με τη σύνταξή μου. Επισκέπτομαι τις επικεφαλές του τμήματος εισφορών που μου ανακοινώνουν ότι πρέπει να πληρώσω εγώ τις εισφορές που δεν κατέβαλε η εργοδότη μου ΔΕΠΟΣ ΑΕ για ένα διάστημα που δεν είχα κάνει καταγγελία στο Ταμείο, ενώ αυτή την καταγγελία δεν μπορούσα να την κάνω εκείνη τη στιγμή. Παρά το ότι έδειξα τις βεβαιώσεις μισθοδοσίας μου, όπου εμφανιζόταν ότι μου είχαν παρακρατηθεί οι ασφαλιστικές εισφορές αλλά και τους ενημέρωσα ότι έχω μηνύσει την πρόεδρο της ΔΕΠΟΣ, κα Αγγελίδου, για την υπεξαίρεση αυτή, δεν υπήρξε διέξοδος.

Στις 11/2/2010, μου στέλνουν έγγραφο και με καλούν να πληρώσω 5.383,89 ευρώ για να πάρω τη σύνταξή μου.

Στις 2/3/2010 καταθέτω αίτηση, με εισαγγελική παραγγελία, να μου δοθούν στοιχεία που αφορούσαν την καταβολή από τη ΔΕΠΟΣ, αλλά και την αποδοχή από το ΤΣΜΕΔΕ εισφορών, επιλεκτικά, για κάποια πρόσωπα και όχι συνολικά για τα χρέη της.

Χωρίς να κάνω εγώ ένσταση ή άλλη αίτηση, παραδόξως, μετά την υποβολή της αίτησης, μου ζητούν να προσκομίσω τα αποδεικτικά.

Ω, του θαύματος! με πληροφορούν εγγράφως ότι απαλλάσσομαι της καταβολής και ότι αυτό προκύπτει από τις ίδιες ακριβώς διατάξεις με τις οποίες μου επιβλήθηκε το πρόστιμο. ►

Μετά την παραπάνω εξέλιξη στέλνω στο Ταμείο δύο έγγραφα με τα παρακάτω ερωτήματα:

- Πώς και με ποια αφορμή προέκυψε η «ευαισθησία» της υπηρεσίας για επανεξέταση των στοιχείων;

- Γιατί αυτό δεν έγινε από την αρχή;

- Γιατί εκδώσατε το έγγραφο καταλογισμού; Μήπως γιατί τότε δεν υπήρχε η εισαγγελική παραγγελία και επειδή το Ταμείο εισέπραξε επιλεκτικά;

- Αλήθεια, μπορεί το Ταμείο να κάνει κάτι τέτοιο;

- Πώς είναι δυνατόν με τις ίδιες διατάξεις να πρέπει να πληρώσω ή να απαλλάσσομαι;

- Πώς η υπηρεσία αντιμετωπίζει έναν ασφαλισμένο; Σύμφωνα με την προσωπική αντίληψη και διάθεση κάθε υπηρεσιακού παράγοντα; Και, τελικά, πότε έκαναν σωστά τη δουλειά τους; Όταν μου επέβαλαν τον καταλογισμό ή όταν με απάλλαξαν;

Ποιος θα μας προστατεύσει; Και, τελικά, ήρθε η απάντηση: «Επισημαίνουμε για μια ακόμη φορά ότι η υπηρεσία μας έδρασε κατά νόμο και πάντα σε συνεννόηση με τη Νομική Υπηρεσία».

Να ελπίζω ότι θα πάρω, έστω και τώρα, κάποια απάντηση;

Το μόνο που μένει να πούμε είναι: Θαυμάστε τους!

Βαρουσής Σταύρος,
συνταξιούχος πολιτικός μηχανικός

Νέο Θεσμικό Πλαίσιο Ανάθεσης Μελετών

Με αφορμή τη διαβούλευση που διεξάγεται για το νέο

πλαίσιο ανάθεσης μελετών, θα ήθελα να διατυπώσω τις παρακάτω προτάσεις:

- Κατάργηση των απευθείας αναθέσεων κάθε είδους (κατά τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων με το 30% της ελάχιστης αμοιβής του πτυχίου Α΄ τάξης, κατά το άρθρο 10 του Ν. 3316, κλπ.). Η εξαίρεση έχει γίνει σχεδόν κανόνας, με αποτέλεσμα την αδιαφάνεια και τη δραματική έκπτωση των αμοιβών.

- Αποκλεισμός της ανάθεσης μελετών σε ιδρύματα, πανεπιστήμια κλπ. (βλ. Επιτροπή Ερευνών ΑΠΘ) και σε μέλη ΔΕΠ. Δεν είναι δυνατόν κάθε μελετητής να πληρώνει κρατήσεις υπέρ του ΕΜΠ, υπέρ, δηλαδή, του δυνάμει ανταγωνιστή του.

- Κατάργηση των επικαλύψεων στα όρια αμοιβών μεταξύ των τάξεων των πτυχίων. Όταν ζητείται πτυχίο τάξης Β΄ ή Γ΄, πώς είναι δυνατόν ο μελετητής της Β΄ τάξης να διαθέτει μεγαλύτερη εμπειρία από τον αντίστοιχο της Γ΄ τάξης;

- Αναθεώρηση των ορίων των αμοιβών για κάθε τάξη και κάθε κατηγορία πτυχίου. Δεν είναι κατανητό για ποιο λόγο η μέγιστη αμοιβή για στατική μελέτη Α΄ τάξης (περίπου 10.000 ευρώ) να είναι μικρότερη από την αντίστοιχη αμοιβή για υδραυλική μελέτη Α΄ τάξης (περίπου 30.000 ευρώ). Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η στατική μελέτη ενός παιδικού σταθμού να πληρώνεται λιγότερο από τη μελέτη ενός εξωτερικού υδραγωγείου.

- Οι μελέτες πρέπει να χωρίζονται σε δύο μεγάλες κατηγορίες: αυτές που επιδέχονται διάφορες λύσεις, οπότε κριτήριο γ' αυτές να αποτελεί η ποιότητα της προτεινόμενης τεχνικής λύσης, και αυτές που η τεχνική

τους λύση είναι μονοσήμαντη. Για παράδειγμα, η γεφύρωση ενός μεγάλου ανοίγματος επιδέχεται διάφορες τεχνικές λύσεις, με πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα, γεγονός που σημαίνει ότι πρέπει να επιλεγεί η βέλτιστη τεχνικο-οικονομική λύση (απαιτούνται καλά στελεχωμένες τεχνικές υπηρεσίες). Αντίθετα, ένας οχετός επιδέχεται μια μονοσήμαντη λύση. Στις μελέτες της πρώτης κατηγορίας πρέπει να βαθμολογείται η ποιότητα της προτεινόμενης λύσης και να μη γίνεται καμία έκπτωση στην προεκτιμώμενη αμοιβή. Στις μελέτες της δεύτερης κατηγορίας κριτήριο να αποτελεί μόνο η οικονομική προσφορά χωρίς άνω όριο, ώστε ο φθηνότερος μελετητής να γίνεται ανάδοχος.

- Ο φάκελος του έργου πρέπει να είναι πλήρης σε στάδιο προκαταρκτικής μελέτης. Αν η τεχνική υπηρεσία δεν έχει την ικανότητα να τον ετοιμάσει, να γίνεται απευθείας ανάθεση (και μόνο τότε) σε έμπειρο μελετητή για να αναλάβει την εργασία αυτή.

- Αποθάρρυνση της ενοικίασης του πτυχίου. Αυτό θα γίνει αυτόματα με τα νέα μέτρα φορολόγησης (λογιστικός υπολογισμός του εισοδήματος), καθώς η ενοίκιαση με ποσοστά της τάξης των 20% αποτελεί ανοησία.

- Η μέχρι τώρα διαβούλευση που πραγματοποιείται στην ιστοσελίδα του υπουργείου δεν έχει τη συμμετοχή που αναμενόταν. Ο συνάδελφος μελετητής πρέπει να καταθέσουν τις απόψεις τους, με σκοπό την αντικειμενικοποίηση του συστήματος, ώστε οι αποφάσεις να μην ληφθούν ερήμην τους.

Φακής Κωνσταντίνος,
Πολιτικός Μηχανικός

Η ρύθμιση για τους ημιυπαίθριους

Με τη ρύθμιση για την τακτοποίηση των ημιυπαίθριων χώρων το πρόβλημα δελύθηκε επί της ουσίας και μάλλον θα παρουσιαστεί ξανά στο μέλλον, δεδομένου ότι τα αίτια της δημιουργίας του παραμένουν άθικτα.

Η ρίζα του προβλήματος βρίσκεται βασικά στην εμμονή μερίδας του αρχιτεκτονικού κόσμου στο χαρακτηρισμό των χώρων αυτών ως παραδοσιακών στοιχείων της ελληνικής κατοικίας, πράγμα το οποίο δεν είναι απολύτως ακριβές.

Αυτοί οι χώροι (ανοικτά προς μια μόνο πλευρά χαγιάτια) κατασκευάζονταν, βασικά, μόνο σε ορεινούς οικισμούς της βόρειας Ελλάδας και χρησίμευαν στις συγκεκριμένες μόνον κοινωνικές και κλιματικές συνθήκες. Δεν είναι, επομένως, δυνατόν να δικαιολογηθεί η θέσπιση των σε πανελλαδικό επίπεδο μέσω του ΓΟΚ.

Οι ημιυπαίθριοι χώροι, ειδικά με τον περιορισμό να είναι ανοικτοί προς τη μία μόνο πλευρά (γιατί όχι προς τις δύο άραγε;), δεν καλύπτουν καμία λειτουργική ανάγκη στη μεγάλη πλειοψηφία των σύγχρονων κτισμάτων και, με δεδομένη την πάντοτε υπαρκτή ανάγκη για μια επιπλέον κρεβατοκάμαρα, είναι βέβαιο ότι θα συνεχίσουν να κλείνονται.

Η πολιτεία παρουσιάζεται ως ανήλικη να αφήνει σκόπιμα αρρυθμιστο το θέμα, αποσκοπούσα σε μελλοντικά έσοδα από έναν νέο νόμο τακτοποίησης αυθαιρέτων.

Πρόχειρη πρόταση προς ΥΠΕΚΑ: Να περιλαμβάνεται στο συντελεστή δόμησης ποσοστό 70% των χώρων αυτών, να είναι ανοικτοί προς μία ή δύο πλευρές, και να επιτρέπεται η τοποθέτηση τζαμαριών στα ανοίγματα.

Μιχ. Δ. Λομβαρδέας
πολιτικός μηχανικός

Διαμαρτυρία για ιατρικό έλεγχο

Διαμαρτύρομαι έντονα για την επί μήνες καθυστέρηση τοποθέτησης Ελεγκτή Γιατρού στο ΤΣΜΕΔΕ Πειραιά, που εξυπηρετούσε τους μηχανικούς όχι μόνο της μεγάλης πόλης του Πειραιά, αλλά και μιας τεράστιας επιπλέον περιοχής.

Τώρα, πρέπει να απευθυνόμαστε στα Κεντρικά του ΤΣΜΕΔΕ στην Αθήνα, όπου η εξυπηρέτηση ισοδυναμεί με ταιλαιπωρία, μεγάλο χάσιμο χρόνου και εκνευρισμό (εδώ τηλεφωνούμε για μια απλή συνεννόηση και δεν απαντούν...).

Ντροπή, λοιπόν, σε όποιον νομίζει ότι η κατάργηση του

Ελεγκτή Γιατρού στο ΤΣΜΕΔΕ Πειραιά θα είναι οικονομία για το Ταμείο, ενώ αντίθετα είναι μια απόλυτη επιβάρυνση από κάθε άποψη το να συνωστίζονται οι μηχανικοί στα Κεντρικά και να μην εξυπηρετούνται σωστά. Άλλωστε, γιατί σε άλλα περιφερειακά γραφεία ΤΣΜΕΔΕ να υπάρχει Ελεγκτής Γιατρός και όχι και στον Πειραιά, που καλύπτει τεράστια περιοχή και σαφώς πολυπληθέστερη;;;

Χρήστος Δ. Κοκοζίδης
Μηχανικός Η/Υ & Πληροφορικής

Για το... Προνομιακό ταμείο

Παίρνοντας και εγώ αφορμή από το συνταξιούχο συνάδελφο κ. Ζουρνατζή, αν και είναι κοινό μυστικό, καταθέτω τη γνώμη μου για το περίφημο προνομιακό Ταμείο μας, του οποίου η τιμή και η υπόληψη είναι πολύ χειρότερη από του ΙΚΑ.

Το ΙΚΑ φροντίζει τους αρρώστους του και τις έγκυες ασφαλισμένες, πληρώνει εισιτήρια ασθενών και συνοδών, δίνει επι-

δόματα και πολύ συχνά βρίσκει κανείς και ευγενικούς υπαλλήλους, ευαίσθητους στον πόνο των ανθρώπων. Αντίθετα, το πλούσιο προνομιακό μας Ταμείο έχει αγενέστατους, ακαριακτρήστους υπαλλήλους (εξαιρέσεις υπάρχουν και έχουν εντοπιστεί), οι οποίοι συμπεριφέρονται στους Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ασφαλισμένους του. Οι παροχές μας, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι λιγότερες και από το Δημόσιο. Έχω διατελέσει ασφαλισμένη ιατρικά και στους δύο φορείς και διαβεβαιώνω ότι στο Δημόσιο έχω καλύτερη ιατρική κάλυψη, αλλά και αντιμετώπιση από τους γιατρούς.

Όσο για το χρήμα, τα ξέρουμε. Πακτωλός χρημάτων εκταμιεύεται κάθε μήνα από τα μέλη υποχρεωτικά και αποθηκεύεται. Και αν δεν προσκομίσεις βεβαίωση εργοδότη είναι σαν να μην τα έδωσες ποτέ.

Είμαι ασφαλισμένη από το Νοέμβριο του 1981 και προτριών μηνών πήγα να ενημερώσω το φάκελό μου, για πολλοστή φορά, οπότε ενώπιον της θυρίδας μου ανακοινώθηκε οφειλή 4.926,48 ευρώ για πρώτη φορά, ενώ έχω έρθει σε επαφή

μαζί τους δεκάδες φορές και έχω κάνει διακανονισμό για παρελθούσες οφειλές, τις οποίες και εξόφλησα στο ακέραιο.

Η συγκεκριμένη οφειλή αφορούσε, τελικά, ΚΥΤ και Ειδ. Λογαριασμό της πρώτης τριετίας μου και καταλογίστηκε με τιμές 2010. Λες και δεν με είχαν δει από τότε.

Σε ποιο άλλο Ταμείο τολμούν να ζητήσουν στον ασφαλισμένο 5.000 ευρώ με τόση ευκολία για δική τους αβελψία; Όταν κάνουμε διακανονισμούς για παρελθούσες οφειλές υποτίθεται ότι κλείνουμε τους λογαριασμούς μας.

Επίσης, δίνουν βεβαιώσεις περί μη οφειλής, τις οποίες αργότερα δεν αναγνωρίζουν.

Συμπερασματικά, συνάδελφοι, είμαστε μηχανικοί, πληρώνουμε σαν πλούσιοι, υποχρεωτικά, και, τελικά, μας φέρονται σαν οικοδόμους. Όλοι διαμαρτυρόμαστε αλλά κάτι πρέπει να κάνουμε. Δεν είναι δυνατόν να έχουμε όλοι κάποια στιγμή διπλοπληρώσει, να έχουμε ένα πλούσιο Ταμείο από το οποίο, όμως, δεν έχουμε λαμβάνειν.

Ελ. Μητρίτσα,

Αγρ. Τοπογράφος Μηχανικός,
Προϊσταμένη της Κτηματικής
Υπηρεσίας Ν. Λέσβου

Προς επιστολογράφους

Είναι ευνόητο ότι το Ενημερωτικό Δελτίο αποτελεί ένα ανοιχτό βήμα επικοινωνίας και ανταλλαγής απόψεων μεταξύ των μηχανικών. Γι' αυτό και οι υπεύθυνοι της έκδοσης έχουν καθιερώσει τη στήλη των «Επιστολών». Αισθάνονται, μάλιστα, ιδιαίτερη ικανοποίηση, καθώς η στήλη αυτή αξιοποιείται σε διαρκώς αυξανόμενο βαθμό από τα μέλη του ΤΕΕ.

Η σύνταξη του ΕΔ δεν κρίνει και δεν επεμβαίνει στα κείμενα που φέρουν υπογραφή, πλην, όμως, αυτά δε θα πρέπει να υ-

περβαίνουν τα όρια που έχουν τεθεί ως προς την έκτασή τους και τα οποία προσδιορίζονται από αντικειμενικά κριτήρια της έκδοσης. Στο πλαίσιο αυτό, οι επιστολές που αποστέλλονται προς δημοσίευση δεν μπορούν να υπερβαίνουν τις 400 λέξεις (πλην απολύτως εξαιρετικών περιπτώσεων και μετά από συνεννόηση με τους υπεύθυνους έκδοσης του ΕΔ). Κατά συνέπεια, επιστολές μεγαλύτερης έκτασης, όπως συμβαίνει σήμερα, στο εξής δε θα μπορούν να φιλοξενηθούν στη στήλη.