



**ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ**  
**ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**  
**Μόνιμη Επιτροπή Τεχνικής Παιδείας**

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ**

*Της Έκθεσης*

Για τη Διερεύνηση Συστημάτων Αξιολόγησης Πολυτεχνικών Σχολών  
στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α**

### **ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΑΕΙ ΣΤΗ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ**

#### **ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΥΤΟΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ**

1. Τα Πανεπιστήμια μπορούν να στηριχτούν στο βοήθημα “Πρακτικός Κώδικας Διασφάλισης της Ποιότητας και των Προτύπων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης” το οποίο περιλαμβάνει τις εξής 10 ενότητες:

- α.** Προπτυχιακά και Μεταπτυχιακά Προγράμματα
- β.** Σύμπραξη με άλλα Πανεπιστήμια
- γ.** Φοιτητές με Αναπηρία
- δ.** Εξωτερική Εξέταση
- ε.** Ακαδημαϊκές Εφέσεις και Δυσαρέσκεια των Σπουδαστών
- ζ.** Αποτίμηση του επιπέδου των Φοιτητών
- η.** Έγκριση, Παρακολούθηση και Ανασκόπηση του Προγράμματος Σπουδών
- θ.** Οδηγός και Πληροφορίες Επαγγελματικής Καριέρας
- ι.** Χώροι Διδασκαλίας
- κ.** Επιλογή και Αποδοχή των Φοιτητών από το Πανεπιστήμιο

2. Η έκθεση που συντάσσεται κατά την εσωτερική αξιολόγηση θα πρέπει να αναφέρει τις θεματικές περιοχές που επιδέχονται βελτίωση, σε ποιο βαθμό κάτι τέτοιο μπορεί να επιτευχθεί και με ποιον τρόπο.

3. Οι πληροφορίες που παρατίθενται καλό είναι να συνοδεύονται από τις αντίστοιχες πηγές, ώστε να μπορεί εύκολα να γίνει η επαλήθευσή τους.

4. Η διαδικασία της επιθεώρησης εστιάζεται στην αναγνώριση και διατήρηση των ακαδημαϊκών προτύπων, στην εξέλιξη του Πανεπιστημίου μέσα από την πρόοδο των φοιτητών και στην ποιότητα της μόρφωσης που προσφέρει. Συνεπώς, τα πρότυπα και η ποιότητα στην τριτοβάθμια εκπαίδευση είναι έννοιες αλληλένδετες και δεν θα πρέπει να διακρίνονται κατά την αξιολόγηση.

5. Το εκάστοτε εκπαιδευτικό ίδρυμα που πρόκειται να αξιολογηθεί θα πρέπει να υποβάλει μια σαφή έκθεση με τους στόχους του προγράμματός του. Η έκθεση δε θα πρέπει να ξεπερνά τις 500 λέξεις. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικές με τα παρακάτω:

- δυνατότητα των σπουδαστών να αναπτύξουν το μορφωτικό τους επίπεδο,



- σχέση με τις τοπικές, περιφερειακές, εθνικές και διεθνείς ανάγκες,
- προετοιμασία σπουδαστών για την αγορά εργασίας και/ή για περαιτέρω σπουδές, και
- διεύρυνση της πρόσβασης στην ανώτατη εκπαίδευση.

6. Η αναφορά στους στόχους του προγράμματος θα πρέπει να είναι λακωνική, αλλά με σαφή παράθεση των παραμέτρων του. Δηλαδή, θα δίνονται σε υποενότητες τα διάφορα σκέλη που αφορούν το έργο του Πανεπιστημίου.

7. Η τελική έκθεση της εσωτερικής αξιολόγησης δε θα πρέπει να υπερβαίνει σε έκταση τις 6.000 λέξεις. Τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του προγράμματος θα πρέπει να επισυνάπτονται, ώστε να δίνεται μια πιο λεπτομερής εικόνα του εκπαιδευτικού στόχου που πρόκειται να επιτευχθεί. Οι πληροφορίες που αναφέρονται στα πλαίσια των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του προγράμματος δε χρειάζεται να αναφέρονται σε οποιοδήποτε άλλο σημείο της έκθεσης. Σε περίπτωση που γίνεται εφαρμογή του προγράμματος σε κάποιο άλλο εκπαιδευτικό ίδρυμα ή οργανώνεται από κάποιο άλλο ίδρυμα εκτός του υπό αξιολόγηση Πανεπιστημίου και διαβιβάζεται στη συνέχεια, θα ήταν χρήσιμο κάτι τέτοιο να αναφερθεί και να συμπεριληφθεί στην ενότητα όπου γίνεται αναφορά στις εσωτερικές και εξωτερικές συνεργασίες του Πανεπιστημίου, στις σχέσεις με τοπικούς, περιφερειακούς και εθνικούς φορείς, κτλ.

8. Απαραίτητα για το έργο των επιθεωρητών είναι κάποια στατιστικά στοιχεία, πάνω στη δεξιά όψη και την πρόοδο των σπουδαστών. Τα στοιχεία αυτά θα πρέπει να αναφέρονται στα τρία τελευταία έτη εισαγωγής φοιτητών, οι οποίοι έχουν ακολουθήσει και ολοκληρώσει το υπό εξέταση πρόγραμμα. Για παράδειγμα, για έναν τριετή κύκλο μαθημάτων κτήσης πτυχίου τα στατιστικά στοιχεία που χρειάζεται να υποβληθούν θα πρέπει να αναφέρονται στους εισακτέους Α, Β και Γ κατά τον παρακάτω πίνακα:

	<b>1999-2000</b>	<b>2000-01</b>	<b>2001-02</b>	<b>2002-03</b>	<b>2003-04</b>	<b>2004-05</b>
<b>1<sup>ο</sup> ΕΤΟΣ</b>	<b>Εισακτέοι Α</b>	<b>Εισακτέοι Β</b>	<b>Εισακτέοι Γ</b>	Εισακτέοι Δ	Εισακτέοι Ε	Εισακτέοι Ζ
<b>2<sup>ο</sup> ΕΤΟΣ</b>		<b>Εισακτέοι Α</b>	<b>Εισακτέοι Β</b>	<b>Εισακτέοι Γ</b>	Εισακτέοι Δ	Εισακτέοι Ε
<b>3<sup>ο</sup> ΕΤΟΣ</b>			<b>Εισακτέοι Α</b>	<b>Εισακτέοι Β</b>	<b>Εισακτέοι Γ</b>	Εισακτέοι Δ

9. Οι στατιστικοί δείκτες θα πρέπει να υποδηλώνουν στοιχεία όπως τρόποι εισαγωγής και μεθόδους επιλογής των φοιτητών από το αντίστοιχο πανεπιστήμιο,



τα προσόντα, την ηλικία, το φύλο και την εθνικότητα των εισακτέων φοιτητών, το βαθμό πρόοδου και το ποσοστό των σπουδαστών που ολοκληρώνουν τις σπουδές τους. Κρίνεται απαραίτητος ο διαχωρισμός μεταξύ των φοιτητών οι οποίοι ολοκλήρωσαν τις σπουδές τους και επιβραβεύτηκαν για την πρόοδό τους, από εκείνους που απλά τελείωσαν. Σε κάθε μία περίπτωση θα πρέπει να δοθούν και τα αντίστοιχα ποσοστά.

10. Τα στατιστικά στοιχεία θα πρέπει να αναφέρονται ξεκάθαρα απέναντι στην κατηγορία των πρωτοετών φοιτητών, των απευθείας εισακτέων σε μεγαλύτερα έτη, των φοιτητών που εγκατέλειψαν τις σπουδές τους (συμπεριλαμβανομένου και του λόγου για τον οποίο κάτι τέτοιο συνέβη), αυτών που δεν κατάφεραν να ολοκληρώσουν τις σπουδές τους μέσα στο προδιαγεγραμμένο χρονικό διάστημα και αυτών που επιβραβεύτηκαν για τις επιδόσεις τους.

## **ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΤΩΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ**

### **Στόχοι και Συμπεράσματα**

11. Η αναφορά που κάνει το πανεπιστήμιο στα πλαίσια της εσωτερικής αξιολόγησης θα πρέπει να υποδηλώνει την επάρκεια της μόρφωσης σε σχέση με το γενικότερο στόχο της ανώτατης εκπαίδευσης και την αποτελεσματικότητα των μέτρων που λαμβάνονται για τη διασφάλιση της ακαδημαϊκής μόρφωσης τόσο για το διδακτικό προσωπικό όσο και για τους σπουδαστές.

12. Οι επιθεωρητές θα πρέπει να λάβουν υπόψιν τους τα παρακάτω:

- σε ποιό βαθμό η προβλεπόμενη μόρφωση σχετίζεται με τους γενικότερους στόχους του προγράμματος του Πανεπιστημίου και κατά πόσο καθίσταται εφικτή η επίτευξη των στόχων αυτών,
- την έκταση στην οποία τα στοιχεία που υποβάλλονται συνοδεύονται και από τις ανάλογες πηγές,
- το βαθμό συσχέτισης του αντικειμένου σπουδών με επαγγελματικές δραστηριότητες, και
- κατά πόσο το διδακτικό προσωπικό, οι σπουδαστές και οι εξωτερικοί εξεταστές είναι ενήμεροι για το επίπεδο της μόρφωσης που πρέπει να επιτευχθεί μέσα από ορισμένο κύκλο μαθημάτων.

13. Στις εκθέσεις της εσωτερικής αξιολόγησης θα πρέπει να περιλαμβάνεται και η ανάλυση των προτύπων της αξιολογικής διαδικασίας, η εκτίμηση του ισοζυγίου της προβλεπόμενης εκπαίδευσης και η εκτίμηση της εφαρμογής των γνώσεων σε πρακτικό επίπεδο.



### **Πρόγραμμα Σπουδών**

14. Η έκθεση της εσωτερικής αξιολόγησης θα πρέπει να αναφέρεται στην αποτελεσματικότητα της οργάνωσης και του περιεχομένου του προγράμματος σπουδών του Πανεπιστημίου.

15. Για την εκτίμηση αυτής της θεματικής ενότητας οι επιθεωρητές θα πρέπει να λάβουν υπόψιν τους τα παρακάτω:

- τον τρόπο με τον οποίο το εκπαιδευτικό ίδρυμα επιλέγει την οργάνωση και το περιεχόμενο του προγράμματος σπουδών,
- αν το συγκεκριμένο πλάνο συμβάλει στην προβλεπόμενη μόρφωση, στα όρια της γνώσης, της κατανόησης και εφαρμογής, και
- τον τρόπο με τον οποίο το Πανεπιστήμιο πιστοποιεί την καταλληλότητα του προγράμματος σπουδών.

16. Μεταξύ των βοηθημάτων εκτίμησης του προγράμματος σπουδών συμπεριλαμβάνονται τα διδακτικά συγγράμματα και οι εσωτερικές ανασκοπήσεις. Οι επιθεωρητές θα πρέπει να γνωρίζουν αν έγινε εφαρμογή των οδηγιών του εγχειρίδιου "Πρακτικός Κώδικας Διασφάλισης της Ποιότητας και των Προτύπων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης".

### **Αποτίμηση των Φοιτητών**

17. Η εσωτερική αξιολόγηση θα πρέπει να εμπεριέχει την αποτίμηση των φοιτητών προκειμένου να ελεγχθεί η αποτελεσματικότητα των κύκλων σπουδών.

18. Στη συγκεκριμένη παράγραφο οι επιθεωρητές θα πρέπει να λάβουν υπόψιν τους τα παρακάτω:

- την έκταση στην οποία η στρατηγική αποτίμησης των φοιτητών λειτουργεί παραγωγικά στην ανάπτυξη των πνευματικών ικανοτήτων τους, τόσο στο χώρο του Πανεπιστημίου, όσο και της κοινωνίας γενικότερα,
- αν η εκτιμητική μέθοδος που επιλέχθηκε ενδείκνυται για το αντικείμενο των σπουδών του Πανεπιστημίου,
- τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν από τους εξεταστές και τον τρόπο με τον οποίο αυτά έγιναν γνωστά στους φοιτητές,
- η ασφάλεια, η ακεραιότητα και η συνέπεια με την οποία διεξήχθη η διαδικασία, και
- τον τρόπο με τον οποίο η Πανεπιστημιακή Κοινότητα συνεισφέρει στην ανάπτυξη μεθόδων εκτίμησης του επιπέδου των φοιτητών.



19. Οι επιθεωρητές θα πρέπει να εκτιμήσουν την καταλληλότητα των εργαλείων αξιολόγησης, την αρμοδιότητα των εμπλεκομένων με τη διαδικασία αυτή, καθώς επίσης και αν η μέθοδος αξιολόγησης αντικατοπτρίζει την εξέλιξη, την αρτιότητα και τη συνέπεια.

### **Επιτέλεση του Διδακτικού Έργου**

20. Η εσωτερική αξιολόγηση θα πρέπει να εμπεριέχει ενδείξεις της έκτασης στην οποία επιτυγχάνεται το διδακτικό έργο.

21. Προκειμένου οι επιθεωρητές να αξιολογήσουν κάτι τέτοιο θα πρέπει να λάβουν υπόψιν τους τα παρακάτω:

- τις ενδείξεις ότι επιτελείται το διδακτικό έργο, όπως αυτές προκύπτουν μέσα από τις εργασίες των φοιτητών,
- τις ενδείξεις ότι οι σπουδαστές έχουν λάβει τη βασική παιδεία,
- αν οι σπουδαστές έχουν προετοιμαστεί σε ικανοποιητικό βαθμό για το μεταγενέστερο ρόλο τους στον εργασιακό στίβο,
- το ποσοστό επίτευξης του διδακτικού έργου σύμφωνα με τα στατιστικά δεδομένα και την απόκλισή τους από την πραγματικότητα, και
- τον τρόπο με τον οποίο το πανεπιστήμιο προάγει το διδακτικό του έργο.

22. Οι απαντήσεις στα ζητήματα που τέθηκαν παραπάνω μπορούν να αναζητηθούν στις εκθέσεις των εξωτερικών εξεταστών, στις αναφορές των εποπτών, σε εργασίες σπουδαστών και σε στατιστικά στοιχεία που αφορούν τη μετέπειτα πορεία των πτυχιούχων.

### **Υποβολή της έκθεσης αυτοαξιολόγησης**

Αρχικά, το προς αξιολόγηση Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα υποβάλλει τρία αντίγραφα της έκθεσης που συντάχθηκε κατά την εσωτερική αξιολόγηση και ένα αντίγραφο σε ηλεκτρονική μορφή στα γραφεία του Οργανισμού. Με την έκθεση επισυνάπτεται συμπληρωμένη και η φόρμα που παρατίθεται στην επόμενη σελίδα.

Στη συνέχεια, ο οργανισμός ελέγχει τη δομή της, η οποία και πρέπει να πληροί κάποιες προδιαγραφές. Το κείμενο που αναφέρεται γενικά στους στόχους του Ιδρύματος δε θα πρέπει να ξεπερνά τις 500 λέξεις, ενώ η αξιολόγηση του προγράμματος σπουδών δεν πρέπει να υπερβαίνει τις 6000 λέξεις. Τα παραπάνω όρια έκτασης της έκθεσης δεν είναι ανελαστικά, αλλά προσαρμόζονται κατά περίπτωση. Επίσης, ελέγχεται η σαφήνεια του περιεχομένου της, ειδικά όσον αφορά τις ιδιαιτερότητες του προγράμματος σπουδών και τα στατιστικά στοιχεία.





Το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης περιλαμβάνει τη συμπλήρωση του παρακάτω ερωτηματολογίου, μετά από επισταμένη μελέτη της έκθεσης αυτοαξιολόγησης, από το Συντονιστή της αξιολόγησης, τον οποίο έχει ορίσει ο Οργανισμός.

**Review Coordinator:**

**Date self-evaluation and submission and analysis form forwarded to Review Coordinator:**

(date to be entered by the L&D officer)

- 1 Are the programmes to be reviewed clearly identified within the self-evaluation?  
Yes/No  
Notes
- 2 Are the overall aims clear and do they provide a reasonable basis for the planning and conduct of the review?  
Yes/No  
Notes
- 3 Does the self-evaluation address academic standards, and in particular:
  - the appropriateness of the academic standards set for the programmes?  
Yes/No  
Notes
  - the effectiveness of the curriculum in delivering the intended outcomes of the programmes?  
Yes/No  
Notes
  - the effectiveness of student assessment in measuring attainment of the intended outcomes?  
Yes/No  
Notes
  - the extent to which students achieve the intended standards and outcomes?  
Yes/No  
Notes





- 4 Does the self-evaluation address the quality of learning opportunities and, in particular:
- the effectiveness of teaching and learning?  
Yes/No  
Notes
  - student progression and, in particular, the effectiveness of strategies of academic support?  
Yes/No  
Notes
  - the adequacy of learning resources and the effectiveness of their utilisation?  
Yes/No  
Notes
- 5 Does the self-evaluation address the maintenance and enhancement of standards and quality in the subject?
- Yes/No
- Does the self-evaluation address both strengths and areas of importance of the programme(s) under review?  
Yes/No  
Notes
  - Is there evidence for the strengths and an action plan for areas of importance?  
Yes/No  
Notes
- 6 Are any programme specifications missing?
- Yes/No  
Notes
- 7 Do all programme specifications contain learning outcomes?
- Yes/No  
Notes



### General observations

- 8 Please comment here on the quality of the self-evaluation eg is it evaluative? Is it helpfully structured? Is any essential information missing?
- 9 Do you accept that the review can proceed on the basis of this self-evaluation?  
Yes/No  
If no, please summarise reasons
- 10 Proposed date for the preliminary meeting with the institution: (insert date)

**Date:**

**Date form returned to L&D:**

**Please email this completed form to the L&D officer and Agency subject coordinator within seven days of receiving the self-evaluation.**

### Stage 3: Confirmation that the review may proceed

10 When the Review Coordinator agrees that the self-evaluation forms the basis for the review to proceed, the Agency officer, with responsibility for the review, considers the documentation and decides if the review can proceed. The form below is used for this purpose.

#### For completion by Agency officer responsible for the review

Date received:

Should this self-evaluation be returned to the institution for amendment? Yes/No

Notes

Does the initial scrutiny of the self-evaluation suggest that visit support should be provided? Yes/No

Notes

Signed:

Date:

**Once completed, this form is retained by the Agency officer with responsibility for the review and sent to the L&D Team and to the ARCS electronic folder for the review.**



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β**

### **ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΩΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ**

Ο Οργανισμός διακρίνει τις παρακάτω δύο κατηγορίες επιθεωρητών, για τη διεκπεραίωση του έργου της αξιολόγησης:

- **Ειδικοί Επιθεωρητές**, οι οποίοι έχουν εμπειρία πάνω στη διδασκαλία θεμάτων του επιστημονικού κλάδου που αφορά την αξιολόγηση, ή επαγγελματική εμπειρία πάνω στο ίδιο αντικείμενο, και
- **Συντονιστές της Επιθεώρησης**, οι οποίοι καθοδηγούν την ακαδημαϊκή επιθεώρηση και διαθέτουν εκτεταμένη εμπειρία στο χώρο της διασφάλισης της ποιότητας και της έγκρισης των προγραμμάτων σπουδών στην Ανώτατη Εκπαίδευση.

Ωστόσο, όλοι οι επιθεωρητές θα πρέπει να συγκεντρώνουν τα ακόλουθα προσόντα:

- υποδειγματική υπακοή στις αρχές διασφάλισης ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης,
- εμπειρία στην οργάνωση και διαχείριση θεμάτων που σχετίζονται με την εκπαίδευση,
- ικανότητα διερεύνησης των θεμάτων σε βάθος,
- ικανότητα ανάλυσης και άσκησης κριτικής
- κύρος και ικανότητα ομαδικής εργασίας,
- δυνατότητα ευέλικτης διαχείρισης του χρόνου,
- εμπειρία σε συνομιλίες με άτομα που κατέχουν ηγετικές θέσεις,
- άριστη ικανότητα επικοινωνίας.

Μετά τη σχετική επιλογή των επιθεωρητών, ακολουθεί η εκπαίδευσή τους από τον Οργανισμό μέσω σεμιναρίων διάρκειας 3 ημερών. Μεταξύ των καθηκόντων των επιθεωρητών συμπεριλαμβάνονται τα εξής:

- Μελέτη και ανάλυση των εκθέσεων της εσωτερικής αξιολόγησης των Πανεπιστημίων, καθώς επίσης και όλων των συνοδευτικών εγγράφων που υποβάλλονται στον Οργανισμό.
- Τήρηση του πλάνου της επιθεώρησης που συμφωνήθηκε μεταξύ του Πανεπιστημίου και του Συντονιστή της επιθεώρησης.
- Συμμετοχή στις επισκέψεις στο Πανεπιστήμιο προκειμένου να συλλεχθούν, να ελεγχθούν και να ταυτοποιηθούν τα στοιχεία που θα καθορίσουν το αποτέλεσμα της αξιολόγησης.



- Άσκηση κριτικής σχετικά με το ακαδημαϊκό επίπεδο και την ποιότητα του προγράμματος σπουδών.
- Συνεισφορά στη σύνταξη της αξιολογικής έκθεσης από τον Οργανισμό.

Πιο συγκεκριμένα, οι Ειδικοί Επιθεωρητές αναλύουν και αξιολογούν την αυτοαξιολόγηση που προηγήθηκε, δίνοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στα θέματα που αφορούν τα μαθήματα που διδάσκονται και την καταλληλότητά τους στην επίτευξη του στόχου που ορίζει το πρόγραμμα σπουδών του Πανεπιστημίου. Επιθεωρούν και αξιολογούν την πρόοδο των σπουδαστών, και γενικότερα το ακαδημαϊκό επίπεδο.

Προκειμένου λοιπόν οι Ειδικοί Επιθεωρητές να αντεπεξέλθουν των καθηκόντων τους χρειάζεται να διαθέτουν:

- Εμπειρία, γνώσεις και αντίληψη επί των θεμάτων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.
- Τουλάχιστον 5-ετή προϋπηρεσία, όσον αφορά τη μέριμνα για διδασκαλία και εκμάθηση σε επίπεδο Ανώτατης Εκπαίδευσης στα ιδρύματα που χαρακτηρίζονται ως FECs – Further Education Colleges και HEIs – Higher Education Institutions.
- Οικειότητα με στρατηγικές ακαδημαϊκής υποστήριξης και τις λειτουργίες του Ακαδημαϊκών Σχολών σε πρακτικό επίπεδο.
- Εμπειρία στην εξέταση ή/και στην ταυτοποίηση στοιχείων.
- Άριστη γνώση της διαδικασίας διασφάλισης ποιότητας που εφαρμόζεται στα ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Όσον αφορά τους Συντονιστές της Επιθεώρησης, οι βασικότερες υποχρεώσεις τους είναι να διευθύνουν τη διαδικασία της επιθεώρησης και να συντάσσουν την τελική αναφορά. Στα δευτερεύοντα καθήκοντά τους ανήκουν η επιμέλεια των εκθέσεων αξιολόγησης, η εκπαίδευση των ειδικών επιθεωρητών, καθώς επίσης και η δημιουργία πλάνου εργασίας για την αξιολόγηση. Λόγω του σύνθετου ρόλου των επιθεωρητών αυτής της βαθμίδας, η εκπαίδευσή τους διαρκεί περισσότερο, συγκριτικά με την εκπαίδευση των Ειδικών Επιθεωρητών.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ**

### **ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΤΗ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ**

#### **Timeline of review schedule**

The Initial meeting (IM) is the first visit of the whole review team to the provider. The day will include meeting with the course team(s), and may include other activities including meeting with current and former students, meeting employers, scrutiny of documents and student work and visits to sites of work-based learning.

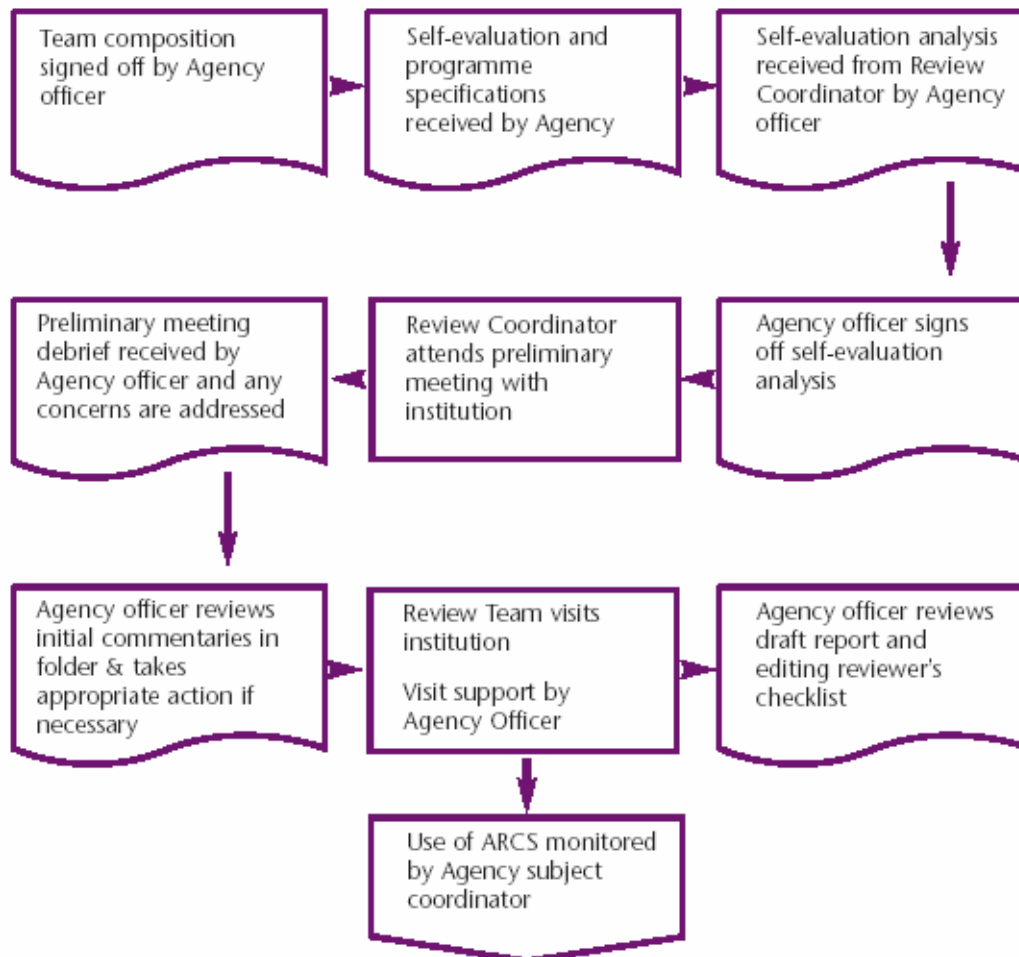
This schedule of activity is set out in relation to the IM up to the judgement meeting (JM). Events after the judgement meeting are calculated from that.

IM minus 5 to minus 3 months	The Agency contacts the provider to agree a date for the IM.
IM minus 8 weeks	Submission by the college of the self-evaluation.
IM minus at least 4 weeks	Preliminary meeting between the Review Coordinator and the provider.
During the month before the IM	Submission by the college of any extra documents arising from the preliminary meeting; preparation for visit, including the collection of the sample of student work.
Initial meeting	Meeting of review team with the course team(s); may include activities such as meetings with current students, former students, employers, scrutiny of documents and student work, and visits to sites of work-based learning.
IM plus up to 5 weeks	Up to two more days of visits by the review team that may involve any of the activities listed above, or elsewhere in this <i>Handbook</i> .
IM plus 6 weeks = judgement meeting (JM)	Judgement meeting, not necessarily on the provider's premises.
JM plus 3 weeks	Notification of judgements to the provider.
JM plus 6 weeks	Provider receives a copy of the draft report to check for factual accuracy.
JM plus 20 weeks	Publication of the report on the Agency's web site.

This timeline is indicative. Individual events may be varied to accommodate specific circumstances such as Christmas, vacations or examinations. However, the Agency will endeavour to complete the publication of reports within 20 weeks of the judgement meeting.



### Documentation flow chart





## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ**

### **ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΩΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΣΤΗ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ**

Η κάθε ομάδα επιθεωρητών συντίθεται ανάλογα με το αντικείμενο του Εκπαιδευτικού Ιδρύματος που πρόκειται να αξιολογηθεί. Ο αριθμός των ατόμων εξαρτάται από την πολυπλοκότητα του προγράμματος που εφαρμόζει το εκάστοτε Πανεπιστήμιο. Βασικό κριτήριο για τον καθορισμό της ομάδας των επιθεωρητών από τον Οργανισμό, αποτελεί η επιθυμητή έκταση της μέριμνας που ζητά το Πανεπιστήμιο. Κατά προσέγγιση η ομάδα των επιθεωρητών θα απαρτίζεται από:

- τρεις Ειδικούς Επιθεωρητές και ένα Συντονιστή της επιθεώρησης για κάθε Ίδρυμα με τακτικό ισοδύναμο φοιτητών (full-time equivalent – FTE) όχι μεγαλύτερο του 250,
- τέσσερις Ειδικούς Επιθεωρητές και έναν Συντονιστή της επιθεώρησης για 250 έως 500 FTE φοιτητών,
- πέντε Ειδικούς Επιθεωρητές και έναν Συντονιστή της επιθεώρησης για 500 έως 1000 FTE φοιτητών, και
- έξι Ειδικούς Επιθεωρητές και έναν Συντονιστή της επιθεώρησης για 1000 και πλέον FTE φοιτητών.

Συνήθως, οι ομάδες των ειδικών επιθεωρητών δεν υπερβαίνουν τα τρία μέλη.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε**

### **ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΤΗ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ**

#### **ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ**

Το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα που πρόκειται να αξιολογηθεί θα πρέπει να κατευθύνει τους επιθεωρητές ώστε να ελέγξουν και να ταυτοποιήσουν τα δεδομένα της εσωτερικής αξιολόγησης, με βάση τα ήδη υπάρχοντα ακαδημαϊκά έγγραφα. Στα έγγραφα αυτά συγκαταλέγονται πέραν της εκθέσεως της εσωτερικής αξιολόγησης και τα σχετικά διαφημιστικά φυλλάδια του Πανεπιστημίου, όπως και ο χάρτης με τις εγκαταστάσεις του. Χαρακτηριστικά έγγραφα που σχετίζονται άμεσα με την επιθεώρηση θεωρούνται τα παρακάτω:

- Οδηγός σπουδών
- Βιβλία/ Σημειώσεις των μαθημάτων που διδάσκονται
- Ετήσιες αναφορές, κυρίως από εξωτερικές πηγές
- Περιλήψεις/ Αναλύσεις από ερωτηματολόγια φοιτητών και συμπληρωματικές ενέργειες
- Αναφορές από εξωπανεπιστημιακούς εξεταστές, από τα προηγούμενα τρία έτη
- Στοιχεία για την εισαγωγή των φοιτητών και την πρόδοό τους, από τα προηγούμενα τρία έτη.

#### **ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΦΟΙΤΗΤΩΝ**

Απαραίτητο για τη διαδικασία της αξιολόγησης είναι να δουν οι επιθεωρητές κάποια δείγματα των φοιτητικών εργασιών. Οι επιθεωρητές δε σκοπεύουν να εκτιμήσουν τη δουλειά των εξεταστών, γι' αυτό και δεν πρόκειται να δουν εργασίες οι οποίες δεν έχουν διορθωθεί πλήρως. Το Πανεπιστήμιο θα διαθέσει τον ελάχιστο αριθμό των φοιτητικών εργασιών, που θα προέρχονται από όλα τα εξάμηνα σπουδών. Τυπικά δείγματα εργασιών των σπουδαστών είναι:

- Σημειώσεις εργαστηριακών και μη μαθημάτων
- Διπλωματικές εργασίες
- Διδακτορικές διατριβές
- Παρουσιάσεις
- Γραπτά εξετάσεων

Στη συνέχεια οι επιθεωρητές συμπληρώνουν τα παρακάτω ερωτηματολόγια με τις παρατηρήσεις τους.





## QAA academic review

### Student work and assessment note:

Please complete one form for each batch of student work.

### Section 1: Source of evidence

College:	Subject:	Programme:
Review visit:	Level/year:	Module/unit title:
Number of items sampled:	Total number of students assessed:	Diagnostic/formative/summative (please circle)
Method of assessment eg essay:	Detail of questions, brief or prior reading given to students:	

### Section 2: review of achievements

This section applies both to standards and the quality of learning opportunities. Please comment on the strengths and areas for improvement of students' achievements in relation to the intended learning outcomes for the module/unit:

Acquisition of:	Strengths:	Areas for improvement:
Knowledge and understanding		
Analytical skills		
Transferable skills (eg communication, numeracy, computing)		
Subject-specific skills (including practical and professional skills)		



## Review of effectiveness of assessment

Please evaluate and comment on the assessment process and indicate strengths and areas for improvement in terms of the following:

	Strengths	Areas for improvement
<p>Does the assessment process enable learners to achieve the intended learning outcomes of the module? eg clarity of design, appropriateness to level.</p> <p>Are there criteria that enable internal and external examiners/verifiers to distinguish between different categories of achievement? eg are the criteria appropriate and are they implemented?</p> <p>Can there be full confidence in the security and integrity of the assessment procedures? eg moderation, verification, consistency of marking.</p> <p>Does the assessment strategy have an adequate formative function in developing student abilities? eg what forms of feedback are used; quality of feedback.</p> <p>Is this assessment method appropriate and effective for testing achievement of the intended learning outcomes?</p>		

**Do the standards achieved by students meet the minimum expectations for this assessment?**

Does this sample suggest there may be exemplary features? If so please identify:



## Teaching and learning observation note

Please complete one form for each teaching or learning session observed.

College:	Subject:	Programme:
Module/Unit Title:	Level:	Type of activity, eg lecture, tutorial, practical
Topic:	Mode eg FT/PT/Sandwich:	Composition of the student group: M      F
Length of session:	Length of observation:	Reviewer: Date:
Purpose of observation:		
<p><b>How are the students intended to benefit from this session?</b> ie what are the overall learning objectives planned for this session (eg knowledge and understanding, key skills, cognitive skills, and subject-specific, including practical/professional skills?)</p>		

### Summary of evaluation

<p>Please summarise the effectiveness of this session in relation to curriculum and programme aims</p>
--

Does this observation provide information to be considered in relation to:		
Standards:	Student progression:	Learning resources:



Does this class observation suggest that there may be exemplary features? If so, please identify.

<b>Please comment on strengths and areas for improvement of the session in relation to the learning objectives:</b>		
	<b>Strengths</b>	<b>Areas for improvement</b>
Clarity of objectives		
Planning and organisation		
Suitability of teaching method used		
Delivery (eg breadth, depth, pace, challenge)		
Content (subject matter, currency, accuracy, relevance, use of examples, level, match to student needs, use of staff research/scholarship/ professional activity)		
Effectiveness of engagement with and participation by students		
Quality and use of teaching materials to support learning		
Transmission of intellectual knowledge and skills		
Development of practical knowledge and skills (if relevant)		
Effectiveness of development of transferable skills		
Use of accommodation and other learning resources		



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ**

### **ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΤΗ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ**

Η τελική αναφορά που συντάσσεται από την ομάδα των επιθεωρητών θα πρέπει να είναι περιεκτική, ακριβής και δεν πρέπει να ξεπερνάει τις 4000, περίπου, λέξεις. Η δομή της θα έχει ως εξής:

- Συνοπτική περιγραφή της διαδικασίας επιθεώρησης.
- Συνοπτική εισαγωγή και στόχοι του προγράμματος που εφαρμόζει το Πανεπιστήμιο, σύμφωνα με το αντικείμενό του.
- Εκτίμηση των ακαδημαϊκών προτύπων μέσα από:
  - i.* τη μόρφωση που προβλέπεται να προσφέρουν
  - ii.* τα μαθήματα
  - iii.* την εξέλιξη της πορείας των φοιτητών
- Εκτίμηση της ποιότητας του διδακτικού έργου μέσα από:
  - i.* τη διδασκαλία και τη γνώση
  - ii.* την πρόοδο των φοιτητών
  - iii.* τις πηγές εκμάθησης
- Κριτική που έγινε.
- Παρατηρήσεις σχετικά με την αναγνώριση των ακαδημαϊκών προτύπων και την επαύξηση της ποιότητας στην ακαδημαϊκή μόρφωση.
- Συμπεράσματα στα οποία κατέληξαν οι επιθεωρητές και τελική εκτίμηση.
- Περίληψη μιας σελίδας με τα βασικότερα συμπεράσματα.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ**

### *Κριτήρια για την Διάκριση των Πτυχίων Bachelor και Master στην Ολλανδία*

#### ***Description of bachelor's and master's levels('Dublin descriptors')***

	<b>Qualifications of Bachelors</b>	<b>Qualifications of Masters</b>
Knowledge and understanding	Have demonstrated knowledge and understanding in a field of study that builds upon and supersedes their general secondary education, and are typically at a level that, whilst supported by advanced textbooks, includes some aspects that will be informed by knowledge of the forefront of their field of study	Have demonstrated knowledge and understanding that is founded upon and extends and/or enhances that typically associated with Bachelor's level, and that provides a basis or opportunity for originality in developing and/or applying ideas, often within a research context
<b>Applying knowledge and understanding</b>	Can apply their knowledge and understanding in a manner that indicates a professional approach to their work or vocation, and have competences typically demonstrated through devising and sustaining arguments and solving problems within their field of study	Can apply their knowledge and understanding and problem solving abilities in new or unfamiliar environments within broader (or multidisciplinary) contexts related to their field of study; have the ability to integrate knowledge and handle complexity
<b>Making judgements</b>	Have the ability to gather and interpret relevant data (usually within their field of study) to inform judgements that include reflection on relevant social, academic or ethical issues	Can formulate judgements with incomplete or limited information, that rather include reflection on social and ethical responsibilities linked to the application of their knowledge and judgements
<b>Communication</b>	Can communicate information, ideas, problems and solutions to both specialist and non-specialist audiences	Can communicate their conclusions, and the knowledge and rationale underpinning these, to specialist and non-specialist audiences clearly and unambiguously
<b>Learning skills</b>	Have developed those learning skills that are necessary for them to continue to undertake further study with a high degree of autonomy	Have the learning skills to allow them to continue to study in a manner that may be largely selfdirected or autonomous



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η** Νομοθεσία της Ολλανδίας που αφορά στην αξιολόγηση της Ανώτατης Εκπαίδευσης

### **Legal framework (Higher Education and Research Act ( WHW) chapter 5a: Accreditation in higher education)**

#### **Article 5a.1. Scope**

1. This chapter pertains to government funded universities and universities of professional education and the Open University and to those universities and universities of professional education that have been designated in accordance with Article 6.9.
2. This chapter also pertains to the legal persons with full legal competence who provide a degree course within the meaning of Article 7.3b. For the purposes of this chapter, the Board of the institute includes the Board of the legal person as referred to in the first sentence.

#### **Title 1. Accrediting body**

#### **Article 5a.2. Institution and duties of the accrediting body**

1. There is an accrediting body for higher education.
2. The accrediting body is charged with activities in the context of accrediting existing degree courses in higher education as well as new degree courses in higher education.
3. The accrediting body is also responsible for discussing the accreditation frameworks for existing degree courses and new degree courses with countries in Europe, in particular the countries bordering the Netherlands.
4. Further tasks of the accrediting body, carried out in view of the preparation of a system of Bachelor's degree courses and Master's degree courses in the Netherlands or the assessment of education other than higher education, are laid down by ministerial regulation.

#### **Article 5a.3. Composition of the accrediting body**

1. The accrediting body consists of no more than fourteen members, including a chairperson.
2. Our Minister appoints, suspends and removes the members of the accrediting body, having heard joint institutes, within the meaning of Article 1.2, subparagraph a and b, as well as the representatives on behalf of the professional group. Two members are appointed, having heard the joint student organizations within the meaning of Article 3.3. The members of the accrediting body are experts in the field of higher education, the professional practice of higher education, or quality assurance. Members of the accrediting body are appointed for a period not exceeding five years. When appointing the members of the accrediting body, Our Minister decides who shall be the chairperson. No civil servants who are subordinate to Our Minister shall be appointed to the accrediting body.
3. Suspension and removal do not take place unless on grounds of unsuitability for or incompetence in fulfilling the position or on other serious grounds relating to the person in question. It is also possible for a member to submit his resignation.
4. A member of the accrediting body does not hold other positions which are undesirable with a view to properly fulfilling his position or retaining his independence or the trust therein.



5. In the management regulations rules are laid down regarding:
  - a. taking up an additional position other than one arising from the membership of the accrediting body, and
  - b. the way in which additional positions are published.
6. The inspectorate is given the opportunity to attend the meetings of the accrediting body as an observer.

#### **Article 5a.4. Remuneration or compensation**

1. Members of the accrediting body are entitled to remuneration or compensation.
2. Our Minister determines the remuneration or compensation.

#### **Article 5a.5. Management regulations**

The accrediting body lays down management regulations. The management regulations and any amendments require approval from Our Minister. Approval may be withheld if they are in conflict with the law or the public interest.

#### **Article 5a.6. Budget**

1. Annually, before the first of April, the accrediting body submits the draft budget for the following year to Our Minister.
2. If, during a calendar year, considerable differences arise or threaten to arise between the actual and estimated revenues and charges or income and expenditure, the accrediting body shall notify Our Minister about this immediately, stating the cause of these differences.

#### **Article 5a.7. Annual report**

1. Annually, before the first of July, the accrediting body draws up a report on its activities, the policy conducted in general and the efficiency and effectiveness of its activities and procedures in particular over the past calendar year.
2. The report is sent to Our Minister.

### **Title 2. Accreditation of existing and new degree courses**

#### **Article 5a.8. Accreditation frameworks for existing and new degree courses**

1. The accrediting body lays down its procedures for the accreditation of degree courses in separate accreditation frameworks for degree courses at universities and at universities of professional education, whilst at least distinguishing between Bachelor's degree courses and Master's degree courses. The accreditation frameworks also state which data are to be included in an application for accreditation made by the Board of the institute; the specific degree that shall be granted by the Board of the institute is to be stated in any event.
2. For the purpose of granting accreditation, attention is paid to aspects of quality relating to the level of the degree course, the contents of the teaching, the teaching process, the outcome of the teaching of the degree course, sufficient facilities and provisions needed to make it possible to provide the degree course, an adequate method used to carry out the assessment, as referred to in Article 1.18, paragraph 3.
3. For the purpose of applying paragraph 2, the following notions have the following meaning:
  - a. The level of the degree course: this refers to the final level of the degree course in view of what is desirable and accepted, preferably in accordance with international standards;
  - b. The contents of the teaching: this includes at least the nature of the teaching, sufficient coherence in the degree programme, the study load and a clear relationship between the aims and objectives and the contents of the degree programme;
  - c. The teaching process: this comprises in any event the satisfactory alignment of structure and contents of teaching, sufficient student support and guidance, and transparent assessment and





- examination of the teaching;
- d. The outcome of the teaching: this includes in any event satisfactory social relevance of the final qualifications of graduates of the course and a satisfactory success rate of the degree course in relation to the substantiated target figures;
- e. The facilities and provisions: these comprise in any event the material facilities, quality of staff, organization and internal quality assurance;
- f. The methods applied to the assessment, as referred to in Article 1.18, paragraph 3: these include in any event the possibility to compare the degree course to other degree courses and to an international assessment framework.
4. Prior to laying down or amending an accreditation framework, the accrediting body consults with representatives from the institutes and other parties involved, including student organizations within the meaning of Article 3.3 and eligible collective industrial organizations for government personnel and personnel in education.
  5. The accreditation framework or any amendment to it requires approval from Our Minister. The approval can be withheld if they are in conflict with the law or the public interest. Before Our Minister grants the approval, four weeks must have passed after his intention to this effect was submitted to both Chambers of the States General. The accrediting body is notified about the decision regarding approval within 17 weeks after the accreditation framework was sent to the Minister for approval.
  6. The accreditation frameworks are published in the Government Gazette ( Staatscourant).
  7. The accrediting body lays down its procedures for the accreditation of new degree courses in separate frames of reference for accreditation of degree courses at universities and degree courses at universities of professional education. The first to sixth paragraph inclusive, with the exception of paragraph 3, subparagraph f, are applicable mutatis mutandis.

#### **Article 5a.8a. Publication of assessing institutions**

**This Article has not come into force yet.**

1. Accreditation is granted upon application by the Board of the institute.
2. An application for accreditation is made to the accrediting body within a maximum of one year prior to the expiry date of the previous decision on accreditation or of the positive decision resulting from the accreditation of the new degree course.
3. The decision on granting accreditation is based on the assessment as referred to in Article 1.18, paragraph 3.
4. The accrediting body takes a decision within three months after receipt of the application for accreditation. The decision on granting accreditation takes effect on the day on which the previous decision about accreditation expires or, in case a degree course is accredited for the first time, on the day on which the decision about accreditation is published.
5. If the independent experts have not observed Article 1.18, paragraph 3, sentence 4 during the the assessment, as referred to in Article 1.18, paragraph 3, the decision shall, notwithstanding paragraph 4, take effect as per the day it was published and a new application for accreditation can be made within a year after this publication. Notwithstanding paragraph 6, the date on which the accreditation expires shall then be postponed until the moment when, subject to the conditions stated in paragraph 7, the decision about the application for accreditation has become final and conclusive.
6. The accreditation expires six years after the day on which the decision to grant accreditation took effect.
7. Contrary to paragraph 6, if a Board of an institute has made an application for accreditation within the period of time referred to in paragraph 2, the date on which the accreditation expires is postponed until the moment the decision about the application for accreditation has become final and conclusive, if:
  - a. the accrediting body exceeded the period of time referred to in paragraph 4, or
  - b. on the expiry date no final and conclusive decision has yet been taken about the application for accreditation.
8. The institute is obliged to pay the accrediting body a fee to cover the costs for the application for accreditation, in accordance with a rate to be set by the accrediting body.



#### **Article 5a.10. Accreditation report**

1. The accrediting body lays down the findings from the assessment of the degree course, as referred to in Article 5a.9, paragraph 3, as well as the decision on accreditation of the degree course in an accreditation report. The accrediting body can add remarks on the special quality features of the degree course in the accreditation report.
2. Prior to laying down the accreditation report, the accrediting body offers the Board of the institute the opportunity to put forward its views on the intended accreditation report within a period of time which is to be set by the accrediting body.
3. After laying down the accreditation report, the accrediting body shall send the report to the Board of the institute without delay and at the same time publish the report.
4. The accrediting body provides a copy of the accreditation report on request. The accrediting body charges a fee for issuing a copy of the accreditation report in accordance with a rate that is to be set by the accrediting body.

#### **Article 5a.11. Accreditation of new degree courses**

**This Article has not come into force yet.**

1. A degree course which is not listed in the Central Register for Degree Courses in Higher Education ( Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs, CROHO), as referred to in Article 6.13, can be accredited as a new degree course. If the result is positive, the Board of the institute may register the degree course as a new degree course in this register. Notwithstanding the second sentence, the Board of the institute can not register a Master's degree course at a university of professional education unless Article 7.3a, second paragraph, under b has been applied with regard to this degree course.
2. The accreditation of a new degree course takes place after the Board of the institute has made an application to this effect.
3. In the accreditation process of a new degree course, the document provided by the Board of the institute is taken into account in any event; this document contains at least:
  - a. the degree course programme
  - b. The financial statement that gives insight into the expenditure required for effecting the degree course
  - c. A description of the staff requirements for the degree course, both in volume and in qualifications
  - d. The actual degree that is to be granted by the Board of the institute.
4. The accrediting body does not take a positive decision after accrediting a new degree course, if, based on the details of the relevant application, it becomes apparent that the institute has the intention to provide a degree course which is entirely or largely similar to a degree course provided by the same institute, for which accreditation was withheld.
5. The decision showing that a new degree course was accredited with positive result expires:
  - a. if the Board of a government funded institute has not registered the degree course with the Central Register for Degree Courses in Higher Education, as referred to in Article 6.13. within six months or
  - b. in cases other than those within the meaning of subparagraph a: after six years
6. The Articles 5a. 9, paragraph 8, and 5a. 10, are applicable mutates mutandis.
7. If a Master's degree course at a university of professional education is a continuation of a postgraduate Master's degree course at a university of professional education, and an application is made for accreditation of the former new degree course, and if accreditation had been granted for the latter degree course, the accrediting body shall take a positive decision about the accreditation of the new Master's degree course at the university of professional education. This decision remains in force for the period of time to which the accreditation referred.
8. Unless Our Minister decides otherwise with regard to a degree course, this Article does not apply to degree courses which have been subject to the Articles 7.31, 7.53 or 7.56 and which are provided by government funded institutes.



#### **Article 5a.12. Consequences of loss of accreditation**

1. If the accreditation of a degree course is not renewed after expiry of the period referred to in Article 5a.9, paragraph 6, the institute shall ensure that students enrolled for the degree course are given the opportunity to finish the course at another institute. The institute sets a reasonable term during which the degree course is continued for students who are unable to finish the degree course at another institute, if they continue to follow this degree course without interruption.
2. For an institute that receives government funding, the consequences of expiry of the period as referred to in Article 5a.9, paragraph 6, are that after expiry of the term, mentioned in paragraph 1, that was set by the institute, the institute is no longer entitled to government funding within the meaning of Article 1.9, paragraph 1; that no degree, within the meaning of Article 7.10a, is attached to examinations; and that the registration in the Central Register of Degree Courses in Higher Education, as referred to in Article 6.13, is terminated.
3. For a designated institute, the consequences of expiry of the period as referred to in Article 5a.9, paragraph 6, are that after expiry of the term, mentioned in paragraph 1, that was set by the institute, no degree, within the meaning of Article 7.10a, is attached to the examinations; and that the registration in the Central Register of Degree Courses in Higher Education, as referred to in Article 6.13, is terminated.
4. For a legal person within the meaning of Article 5a.1, paragraph 2, the consequences of expiry of the period as referred to in Article 5a.9, paragraph 6, are that after expiry of the term, mentioned in paragraph 1, that was set by such legal person, no degree, within the meaning of Article 7.10a, is attached to the examinations; and that the registration in the Central Register of Degree Courses in Higher Education, is terminated.
5. Paragraph 1 to 4 inclusive are applicable mutatis mutandis with regard to a degree course which, based on Article 5a.11, paragraph 1, was registered in the Central Register of Degree Courses in Higher Education as a new degree course and which was not granted accreditation within the term mentioned in Article 5a.9, paragraph 6,.
6. Notwithstanding paragraph 1 to 5 inclusive and if the interest of maintaining an effective teaching provision requires it, Our Minister may, after the period referred to in Article 5a.9, paragraph 6, has expired, decide that an institute which receives government funding shall, for a term which is to be set by Our Minister, keep its entitlement to government funding within the meaning of Article 1.9, paragraph 1; that a degree within the meaning of Article 7.10a remains attached to the examinations; and that the registration in the Central Register of Degree Courses in Higher Education, as referred to in Article 6.13, is not terminated.

#### **Article 5a.12a. Reinstatement period for accreditation**

1. Notwithstanding Article 5a.12, paragraph 1 to 4 inclusive, an institute can, within two weeks after the period referred to in Article 5a.9, paragraph 6 h, has expired, decide to ensure that accreditation shall be obtained for the degree course within a period of two years after this period. If an institute takes such a decision, the expiry of the period as referred to in Article 5a.9, paragraph 6, shall result in the fact that no students shall be registered for the degree course for the first time.
2. If, within the period of two years as referred to in paragraph 1, no accreditation is granted to the degree course, Article 5a.12 shall be applicable mutatis mutandis, taking effect from the first day after these two years.
3. If, within the period of two years as referred to in paragraph 1, accreditation is granted to the degree course, this decision on accreditation shall, notwithstanding Article 5a.9, paragraph 4, second sentence, take effect from the day on which the decision was published.



### **Title 3. Other provisions**

#### **Article 5a.13. Approval of rates**

The rates set by the accrediting body based on the Articles 5a.9, paragraph 8, and 5a.10, paragraph 4, are subject to approval from Our Minister. Such approval can be withheld if it is contrary to the law or the public interest.

#### **Article 5a.14. Information**

1. If so requested, the accrediting body provides Our Minister with all information necessary for carrying out his task.
2. Our Minister can demand to inspect all business data and documents if this is reasonably required for the fulfilment of his task.

#### **Article 5a.15. Annulment of decisions**

1. Our Minister can annul a decision of the accrediting body if this decision was taken contrary to the law or the public interest.
2. Notwithstanding Article 5a.12, Our Minister can, when applying paragraph 1, determine that an institute is to keep its entitlement to government funding within the meaning of Article 1.9, paragraph 1, for a period to be set by Our Minister, or that a degree certificate within the meaning of Article 7.11, paragraph 1, remains attached to its examinations and that the registration in the Central Register for Degree Courses in Higher Education, as referred to in Article 6.13, is not terminated.
3. The decision to annul is published in the Government Gazette ( Staatscourant).

#### **Article 5a.16. Neglect of duties**

1. If, in the judgement of Our Minister, the accrediting body seriously neglects its duties, Our Minister can take necessary measures.
2. With the exception of cases of urgency, such measures shall not be taken until after the accrediting body has been given the opportunity properly to carry out its duties after all, within a period of time set by Our Minister.
3. Our Minister immediately notifies both Chambers of the States General of any measures, as referred to in paragraph 1, that he has taken.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Θ**

*Συστάσεις – Κριτήρια για τη διασφάλιση της ποιότητας στα  
Ιδρύματα Ανώτατης Εκπαίδευσης*

*Comité National d'Évaluation  
(Εθνική Επιτροπή Αξιολόγησης – Γαλλία)*



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι**

*Νέες Προοπτικές για το Πανεπιστήμιο -  
Ευρωπαϊκός Χώρος Ανώτατης Εκπαίδευσης*

*Έκθεση 2000-2004  
Comité National d'Évaluation  
(Εθνική Επιτροπή Αξιολόγησης – Γαλλία)*



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Κ**

### **ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ Ε.Μ.Π.**

1<sup>ο</sup> Κεφάλαιο της Τελικής Έκθεσης Αξιολόγησης