

## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΕΕ/ΤΚΜ



Στην εκδίκαση συνολικά 18 υποθέσεων προχώρησε από την αρχή της θητείας του μέχρι το τέλος Σεπτεμβρίου το Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΤΕΕ/ΤΚΜ, το οποίο συνεχίζει και στο τρέχον τεύχος του «Τεχνολογία» τη δημοσιοποίηση των αποφάσεών του, με μικρή περίληψη για την κατανόηση της υπόθεσης.

Όπως και στο προηγούμενο τεύχος, έτσι και σε αυτό, δε δημοσιεύονται τα ονόματα των εμπλεκόμενων, για λόγους προστασίας προσωπικών δεδομένων.

Από τις 18 υποθέσεις, οι τέσσερις (4) ανακλήθηκαν – συμβιβάστηκαν, οι δύο (2) πήραν αναβολή για επόμενη συνεδρίαση, σε μία (1) υπόθεση διαπιστώθηκε ότι το τυχόν αδίκημα παραγράφηκε λόγω παρέλευσης τριετίας, σε έξι (6) η απόφαση ήταν αθωωτική και σε πέντε (5) υποθέσεις επιβλήθηκε η ποινή της επίπληξης και η καταβολή των εξόδων της πειθαρχικής διαδικασίας. Στο τρέχον και στο επόμενο τεύχος αναφέρονται περιληπτικά οι παραπάνω αποφάσεις.

### ΑΠΟΦΑΣΗ 289

Καταγγέλθηκαν πολιτικοί μηχανικοί από ιδιώτη, ο οποίος τους είχε αναθέσει την μελέτη, επίβλεψη και κατασκευή του μεταλλικού σκελετού επαγγελματικού κτιρίου, διότι –όπως επικαλείται– το μεταλλικό κτίριο ιδιοκτησίας του, που κατασκευάστηκε από τους εγκαλούμενους, δεν είναι ικανό να παραλάβει στατικά και σεισμικά φορτία, γιατί έχει «υποδιαστασιοποιηθεί».

Οι εγκαλούμενοι μηχανικοί ισχυρίζονταν, ότι αφού εκδόθηκε η άδεια ανέγερσης, ανέλαβε ο ιδιοκτήτης να κατασκευάσει τη βάση του κτιρίου, το μέγεθος της οποίας μειώθηκε κατόπιν επιθυμίας του, οι μηχανικοί ετοίμασαν μελέτη αναθεώρησης με νέα στατική μελέτη και κατασκεύασαν το μεταλλικό σκελετό του κτιρίου, στο οποίο όταν περαιώθηκαν όλες οι εργασίες, εγκαταστάθηκε ο επαγγελματίας ιδιοκτήτης.

Η υπόθεση κατέληξε στα δικαστήρια για επίλυση οικονομικών διαφορών μεταξύ τους. Σε πρώτη συνεδρίαση του Π.Σ. αποφασίσθηκε αναβολή της λήψης της απόφασης, μέχρι να προσκομιστούν από τους εγκαλούμενους η αναθεωρημένη στατική μελέτη του κτιρίου και από τον εγκαλούντα πιθανά νέα στοιχεία, επίσης θεωρημένο αντίγραφο της δικαστικής απόφασης που ορίζει πραγματογνώμονα και της έκθεσης του πραγματογνώμονα που ορίστηκε από τα δικαστήρια. Σε επόμενη συνεδρίαση, που συνεχίστηκε η πειθαρχική διαδικασία, μετά την προσκόμιση της δικαστικής πραγματογνωμοσύνης διαπιστώθηκε ότι δεν προκύπτουν στοιχεία για την αξιολόγηση της στατικής επάρκειας του κτίσματος, αφού ο πραγματογνώμονας δεν υπεισήλθε στο αντικείμενο αυτό. Οπότε ζητήθηκε από το Π.Σ. να ολοκληρωθεί η

διαδικασία της αναθεώρησης, δηλαδή να συναινέσει από τη μια μεριά ο καταγγέλλων ιδιοκτήτης στην αναθεώρηση της Ο.Α., υποβάλλοντας σχετική αίτηση στην αρμόδια Πολεοδομία και οι καταγγελλόμενοι μηχανικοί θα αναλάμβαναν την ευθύνη –δωρεάν– να διακινήσουν την αναθεωρημένη στατική μελέτη και να ολοκληρώσουν την έκδοση άδειας αναθεώρησης.

Μετά από χρονικό διάστημα και τη σχετική συναίνεση του εισηγητή, σε τρίτη συνεδρίαση, που δεν παρέστη ο καταγγέλλων, το Π.Σ., αφού έλαβε υπόψη:

1. Το αίτημα πραγματογνωμοσύνης του ιδιοκτήτη προς το ΤΕΕ/ΤΚΜ που αφορούσε μόνο την επιμέτρηση ποσοτήτων βάρους του φέροντα οργανισμού του μεταλλικού κτιρίου και έρχεται σε αντίφαση με το έγγραφο που συνοδεύει την αίτηση παραπομπής των μηχανικών στο Π.Σ., στο οποίο αναφέρει ότι προέβη στην ενέργεια να ζητήσει πραγματογνωμοσύνη από το ΤΕΕ/ΤΚΜ μετά τα τεχνικά προβλήματα που του ανέπτυξε ο υπάλληλος της ασφαλιστικής εταιρίας, η οποία δε δεχόταν να ασφαλίσει το κτίριο του λόγω της διαφορετικότητας του φέροντος οργανισμού από αυτόν που περιγράφεται στην οικοδομική άδεια.

2. Το έγγραφο της ασφαλιστικής, το οποίο αναφέρει μια ασφάλιση του συγκεκριμένου κτιρίου, λόγω επικινδυνότητας και κατασκευής της τοιχοποιίας

3. Τη μελέτη επίλυσης του μεταλλικού φέροντα οργανισμού με τα δεδομένα της υπάρχουσας κατασκευής, η οποία προσκομίστηκε από τους εγκαλούμενους μηχανικούς του έργου, οι οποίοι και έχουν την συνολική ευθύνη και οι οποίοι ισχυρίζονται ότι η υποδιαστασιοποίηση και η αλλαγή κάποιων υλικών του μεταλλικού σκελετού δεν αναιρέσει τη στατική επάρκεια του φορέα και επομένως δεν υπάρχει κίνδυνος για την ασφάλειά του.

4. Τις δύο αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, όπου φαίνεται ότι ο ιδιοκτήτης δεν ήταν συνεπής στις οικονομικές του υποχρεώσεις προς τους μηχανικούς-κατασκευαστές και ότι το κτίριο παραδόθηκε σε συγκεκριμένο στάδιο της κατασκευής μετά από συμφωνία μεταξύ τους γιατί δεν μπορούσε να ανταπεξέλθει οικονομικά. Άρα δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός του, ότι του παρέδωσαν οι μηχανικοί ημιτελές το παραπάνω κτίριο.

5. Ο ιδιοκτήτης γράφει στην αίτησή του «...με εξαπάτησαν κατασκευάζοντας ένα αυθαίρετο ως προς το φέροντα οργανισμό μεταλλικό κτίριο ...». Το γεγονός ότι πραγματοποιήθηκε αυτοψία από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης για πιστοποίηση της παρουσίας του κτιρίου και απαιτήθηκε να κινηθεί η διαδικασία αναθεώρησης – «νομιοποίησης», αναφέρει τον ισχυρισμό ότι εξαπατήθηκε από τους μηχανικούς.

6. Το γεγονός ότι ήθελε να πάρει επιδότηση, σε συνδυασμό με τις οικονομικές δυσκολίες που φαίνεται ότι παρουσιάστηκαν κατά την εκτέλεση του έργου οδηγούν στο συμπέρασμα,

ότι όχι μόνο δεν εξαπατήθηκε από τους μηχανικούς αλλά βοηθήθηκε από αυτούς στη δύσκολη αυτή φάση της επιχείρησής του, ώστε να έχουν θετικό αποτέλεσμα οι ενέργειές του για τη χορήγηση της επιδότησης.

7. Την εξώδικη δήλωση – πρόσκληση των μηχανικών να καταθέσει με αίτησή του το φάκελο για την αναθεώρηση της άδειας.

8. Την απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής.

9. Ότι η επιχείρηση συνεχίζει τις δραστηριότητές της και στεγάζεται στο εν λόγω κτίριο με άδεια λειτουργίας.

Για τους λόγους αυτούς και επειδή οι εγκαλούμενοι έχουν κάνει κάθε δυνατή ενέργεια για να μπορέσουν να τακτοποιήσουν μία συνήθως εμφανιζόμενη παράβαση με τη συναίνεση του ιδιοκτήτη κατά την εκτέλεση των έργων, δηλαδή να φέρουν σε “νόμιμη” κατάσταση το κτίσμα, να αναθεωρήσουν την άδεια στην πολεοδομία, με κατάθεση της τροποποιημένης στατικής μελέτης και μάλιστα δωρεάν, ενώ ο ιδιοκτήτης δε δέχεται έως τώρα να υποβάλει την απαιτούμενη αίτηση και τα απαραίτητα έγγραφα

**αποφασίζεται ομόφωνα το σταμάτημα της συγκεκριμένης πειθαρχικής διαδικασίας και η απαλλαγή των εγκαλουμένων μηχανικών από τις συγκεκριμένες κατηγορίες.**

### ■ ΑΠΟΦΑΣΗ 304

Ο συνιδιοκτήτης οικοπέδου εντός σχεδίου, κατέθεσε την καταγγελία του προς το ΤΕΕ/ΤΚΜ κατά Αρχιτέκτονα Μηχανικού διότι όπως αναφέρει, ο μηχανικός υπέβαλε στη Δ/ση Πολεοδομίας με την ίδια ημεροχρονολογία υπεύθυνη δήλωση κατ' άρθρο 8 Ν. 1599/1986 με το εξής περιεχόμενο: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 δηλώνω ότι: η οικοδομή του ..... με αριθμό αδειας .....στην ..... Θεσσαλονίκης έχει κτιστεί σύμφωνα με τις μελέτες για τα τοπογραφικά, αρχιτεκτονικά, στατικά, θερμομόνωση, πυροπροστασία, υδραυλικά και αποχέτευση και ότι για την οικοδομή αυτή δεν υπήρξε ούτε καταγγελία, ούτε κάποιο σήμα διακοπής του οικείου πολεοδομικού γραφείου» (πρόκειται για την Υ.Δ. του επιβλήοντα μηχανικού για την περαίωση και σύνδεση κτίσματος με την ΔΕΗ).

Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση του Αρχιτέκτονα Μηχανικού είναι ψευδής ως προς τα εξής:

Α. Γνώριζε ο συντάξας την υπεύθυνη δήλωση μηχανικός (διότι ήταν αυτός που είχε επιμεληθεί των σχεδίων του φακέλου της οικοδομικής άδειας), ότι αποκρύφτηκε στο τοπογραφικό διάγραμμα της οικ. άδειας η ύπαρξη τριών ισογείων κτισμάτων προ του 1955 με σκοπό ο πελάτης του να κερδίσει δόμηση, εμφανίστηκε το οικοπέδο με εμβαδόν 1001,69 τμ ενώ σύμφωνα με το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο τούτο έχει εμβαδόν 964,07 τμ, ανεγέρθηκε με βάση την ανωτέρω οικοδομική άδεια όροφος (προσθήκη σε υφιστάμενη οικοδομή) με εμβαδόν μεγαλύτερο

## ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

## ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΕΕ/ΤΚΜ



Συνέχεια από τη σελίδα 8

των 22,37 τμ που δικαιούνταν (εναπομείνανσα δόμηση συνυπολογισμένων και των ισογείων κτισμάτων προ του 1955 τα οποία απέκρυψε) και επίσης έχει ανεγερθεί χωρίς οικοδομική άδεια σε επαφή με το ισόγειο στη βορινή όψη του κτιρίου μεταλλικό στέγαστρο επιφάνειας 25,20 τμ επιβαρύνοντας τη συνολική δόμηση του όλου οικοπέδου.

Β. Γνώριζε ο συντάξας την υπεύθυνη δήλωση μηχανικός ότι για την εν λόγω οικοδομή υφίσταται καταγγελία προς την πολεοδομία σχετικά με παρανομίες και αυθαίρετες ενέργειες επί της οικοδομής που ανεγέρθηκε δυνάμει της οικοδομικής άδειας.

Στην ίδια καταγγελία στρέφεται και κατά πτυχιούχου μηχανικού ΤΕ δομικών έργων συνταίρου του εγκαλούμενου μηχανικού. Από το θεσμικό πλαίσιο οι υποθέσεις που δεν αφορούν διπλωματούχους μηχανικούς, διαβιβάζονται και εξετάζονται από το πειθαρχικό συμβούλιο της Αθήνας. Έτσι διαχωρίστηκε η υπόθεση και αντίγραφο της καταγγελίας διαβιβάστηκε στο ΤΕΕ.

Μετά την ακροαματική διαδικασία, τη μελέτη των στοιχείων του φακέλου του θέματος και της εισήγησης του εισηγητή και τα προσκομισθέντα στοιχεία, το Πειθαρχικό Συμβούλιο διαπιστώνει τα παρακάτω:

Οι συνιδιοκτήτες του οικοπέδου έχουν διαμάχες μεταξύ τους με προβλήματα τακτοποιήσεως, προσβάσεων και διαιρέσεως του οικοπέδου τους. Εκτός των άλλων κτισμάτων στο οικόπεδο, υφίστανται και σήμερα τρία ισόγεια κτίσματα (προ του 55) που είχαν συμπεριληφθεί σε παλαιότερη άδεια ανέγερσης κτιρίου του συνιδιοκτήτη στο οικόπεδο και απεικονίζονται στο τοπογραφικό διάγραμμα που συνοδεύει την άδεια. Με αυτήν την άδεια έχουν νομιμοποιηθεί τα τρία οικήματα και έχουν προσμετρηθεί στο συντελεστή δόμησης.

Ο εγκαλούμενος δεν τα προσμέτρησε στο σχέδιο κάλυψης (δεν τα περιέλαβε στο τοπογραφικό ο συνενγάτης του -όπως ισχυρίστηκε- γιατί ήταν σε κακή κατάσταση και θα τα κατεδάφιζαν, δεν πήρε υπόψη του το σχέδιο κάλυψης της παραπάνω άδειας υφισταμένων κτιρίων) με αποτέλεσμα να προκύπτει προς όφελος του πελάτη του υπόλοιπο δόμησης και επόμενα να ανεγερθεί μεγαλύτερο σε μέγεθος κτίριο στη νέα προσθήκη με υπέρβαση του συνολικού ΣΔ του οικοπέδου.

Το Π.Σ. αποφάσισε ότι ο μηχανικός επέδειξε τουλάχιστον αμέλεια κατά την άσκηση του επαγγέλματος, μη δείχνοντας στο σχέδιο κάλυψης τα κτίσματα που υπήρχαν μέσα στο οικόπεδο και μη προσμετρώντας τα στο συντελεστή δόμησης του οικοπέδου. Οι ενέργειες του εγκαλούμενου υποδηλώνουν ανευθυνότητα κατά την άσκηση των επαγγελματικών καθηκόντων και υποχρεώσεων του ως μέλος του ΤΕΕ. (κάποιος άλλος μηχανικός δε θα είχε αναλάβει αυτή την εργασία, πράγμα που συνεπάγεται και παράβαση κανόνων υγιούς ανταγωνισμού). Ο αντίλογος ήταν ότι πέραν αυτών, είναι σύνηθες φαινόμενο και ότι ο ιδιοκτήτης στην πορεία

παραπλάνησε τους μηχανικούς.

**Το Π.Σ. επιβάλλει κατά πλειοψηφία την ποινή της επίπληξης σε βάρος του εγκαλούμενου Μηχανικού, καθώς και τα έξοδα πειθαρχικής διαδικασίας.**

### ■ ΑΠΟΦΑΣΗ 328

Ιδιοκτήτρια οικοπέδου καταγγέλλει πολιτικό μηχανικό, διότι όπως αναφέρει 1) Ανέθεσε σε μηχανικό και πλήρωσε προκαταβολή (με αποδείξεις) για μελέτη και έκδοση οικοδομικής άδειας στις 4/6/2010, η οποία τελικά εκδόθηκε με καθυστέρηση το Μάιο του 2011. 2) Στα σχέδια που είχαν συμφωνηθεί, προϋπόθεση ήταν να γίνουν έτσι ώστε να μπου φωτοβολταϊκά στη σκεπή, πράγμα που δεν υπήρχε στα σχέδια της άδειας 3) Το τοπογραφικό δεν είχε στοιχεία οριοθέτησης του οικοπέδου, με συνέπεια αυτή η εργασία να απαιτηθεί να ξαναπληρωθεί σε άλλο μηχανικό.

Μετά την ακροαματική διαδικασία, τη μελέτη των στοιχείων του φακέλου του θέματος και του εισηγητή, το Πειθαρχικό Συμβούλιο διαπιστώνει τα παρακάτω:

Το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την υποβολή της μελέτης 5/10/2010 μέχρι την έκδοση της οικοδομικής άδειας 3/5/2011 δηλαδή περίπου επτά μήνες, δε θεωρείται μεν εύλογο, λαμβανομένων υπόψη όμως όλων των ανακατατάξεων και αλλαγών που μεσολάβησαν στο διάστημα αυτό (φόρτος εργασίας λόγω της ρύθμισης Ν. 3843/10, που η πολεοδομία παρέμεινε κλειστή για διάστημα μεγαλύτερο του μήνα, μετατάξεις προσωπικού λόγω του Καλλικράτη και ο χρόνος που χρειάστηκε για την προσαρμογή μελετητών και πολεοδομίων για την εφαρμογή του ΚΕΝΑΚ) δεν προκύπτει πλημμέλεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του μελετητή μηχανικού και για τον τρόπο ή το συνολικό χρόνο διεκπεραίωσης υποθέσεων από τις αρμόδιες Πολεοδομικές υπηρεσίες δεν έχει αποκλειστική ευθύνη ο μελετητής.

Ο εγκαλούμενος παραιτήθηκε από την επίβλεψη του έργου, γιατί είχαν ξεκινήσει εργασίες στο έργο χωρίς να ειδοποιηθεί. Με την παραίτησή του ουσιαστικά λειτούργησε η προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία. Ενημερώθηκε η αστυνομία, που σταμάτησε τις εργασίες μέχρι να αναθεωρηθεί η άδεια, να ανακληθεί το σήμα διακοπής και να έχει οριστεί ο νέος επιβλέπων μηχανικός. Η ολοκλήρωση των διαδικασιών αναθεώρησης της οικοδομικής άδειας, προηγείται των εργασιών ανέγερσης.

Επίσης η εγκαλούσα διαπιστώθηκε ότι συμμετείχε και είχε σύμφωνη γνώμη για τα σχέδια της μελέτης που κατατέθηκαν στην πολεοδομία.

Επειδή δε διαπιστώθηκε κάποιο αδίκημα παράβασης κώδικα δεοντολογίας ή κάποιων διατάξεων, το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίζει ομόφωνα την απαλλαγή του Πολιτικού Μηχανικού από τις κατηγορίες.

Συνέχεια στο επόμενο τεύχος

## ΣΤΗΝ ΑΦΕΤΗΡΙΑ Η ΝΕΑ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ "ΕΠΙΧΕΙΡΩ"

στη διεύθυνση [www.epixeiro.gr](http://www.epixeiro.gr)



Ξεκίνησε πρόσφατα τη λειτουργία της η νέα διαδικτυακή πύλη «ΕΠΙΧΕΙΡΩ», Σκοπός της ιστοσελίδας δεν είναι απλώς η δημοσίευση ειδήσεων σχετικών με την επιχειρηματικότητα, αλλά η εξέλιξή της σε μέσο μιας άμεσης, συνεχούς και παραγωγικής επικοινωνίας της επιχειρηματικής κοινότητας, όπου ο κάθε χρήστης θα μπορεί να αξιοποιήσει το διαδραστικό χαρακτήρα του διαδικτύου.

Σκοπός του «επιχειρώ» είναι επίσης να καταστεί μέσο συγκέντρωσης πληροφοριών για το επιχειρείν, ένας χώρος όπου νεοσύστατες και υφιστάμενες επιχειρήσεις, μικρές, μεσαίες ή μεγάλες, υποψήφιοι επενδυτές, ελεύθεροι επαγγελματίες, ιδιώτες, φοιτητές θα μπορούν να χρησιμοποιούν αυτές τις πληροφορίες για να ενισχύσουν την επιχειρηματική τους κουλτούρα.

Στις σελίδες του **επιχειρώ**, στη διεύθυνση [www.epixeiro.gr](http://www.epixeiro.gr), οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να βρουν όλες τις ειδήσεις, που αφορούν τον επιχειρηματικό κόσμο, ηλεκτρονική βιβλιοθήκη, ενδιαφέροντα άρθρα για το πως να "ξεκινήσουν" μια νέα επιχείρηση ή/και να υποστηρίξουν μία ήδη υφιστάμενη, συνεντεύξεις, πλήρες ημερολόγιο εκδηλώσεων, και βάση δεδομένων για χρηματοδοτικές ευκαιρίες. Πληροφορίες για το "επιχειρώ" υπάρχουν επίσης στα δίκτυα κοινωνικής δικτύωσης: facebook και twitter. ■

## ΑΜΑΓΗ ΒΙΒΛΙΑΡΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΤΣΜΕΔΕ



Σε εφαρμογή τέθηκε από την 1<sup>η</sup> Οκτωβρίου του 2011 η **ηλεκτρονική συνταγογράφηση** και το **ηλεκτρονικό scanning των συνταγών** στο ΤΣΜΕΔΕ, οπότε οι ασφαλισμένοι θα πρέπει άμεσα να προμηθευτούν τα βιβλιάρια υγείας και συνταγολόγια νέου τύπου. Για την προμήθεια των νέων βιβλιαρίων και συνταγολογίων, οι ασφαλισμένοι θα πρέπει να προσκομίσουν:

- Δύο (2) φωτογραφίες,
- Το παλιό βιβλιάριο υγείας και το συνταγολόγιο που έχουν ήδη στην κατοχή τους,
- Τον αριθμό Α.Μ.Κ.Α. (χωρίς τον αριθμό Α.Μ.Κ.Α. δε θα εκδίδονται ούτε θα αντικαθίστανται πλέον βιβλιάρια υγείας και συνταγολόγια, ακόμα και για τα νεογέννητα.

Οι ασφαλισμένοι ενημερώνονται επίσης ότι θα πρέπει να κρατήσουν τα παλιά τους βιβλιάρια, δεδομένου ότι ενδέχεται να ζητηθούν από το Ε.Τ.Α.Α. για έλεγχο.

Για την καλύτερη εξυπηρέτηση των ασφαλισμένων που επιθυμούν να προμηθευτούν τα νέα βιβλιάρια υγείας και προκειμένου να αποφευχθεί -κατά το δυνατόν- ο συνωστισμός, **αλλάζει ο τρόπος συναλλαγής**, η οποία θα διεξάγεται με το σύστημα των τηλεφωνικών ραντεβού. Τηλέφωνο συνεννόησης: 2310 260702, 271504, 281692. ■