

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΑΝΤΙΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΝΑ ΤΟΥ ΤΕΕ/ΤΚΜ



Συνεχίζεται, στο τρέχον τεύχος του "Τεχνολογικό", η δημοσιοποίηση αποφάσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΤΕΕ/ΤΚΜ, προς ενημέρωση των συναδέλφων μηχανικών. Όπως στα προηγούμενα τεύχη, έτσι και στο τρέχον, τα ονοματεπώνυμα των εμπλεκόμενων δεν αναφέρονται, καθώς μοναδικός στόχος είναι η ενημέρωση.

Ακολουθεί το σκεπτικό της απόφασης 361 του Πειθαρχικού Συμβουλίου, η οποία αφορούσε την περίπτωση μηχανικού, ο οποίος **κρίθηκε ότι χρησιμοποίησε την ιδιότητά του ως πραγματογνώμονα του ΤΕΕ/ΤΚΜ με αντιδεοντολογικό τρόπο.**

Ιδιώτες ανέθεσαν την κατασκευή του έργου σε εργολάβο, ο οποίος και τους συνέστησε την εγκαλούσα πολιτικό μηχανικό, που εκπόνησε τη μελέτη. Εκδόθηκε η άδεια ανέγερσης με την οποία προβλέπονταν η κατασκευή δώροφου κτιρίου κατοικίας με φέρουσα λιθοδομή και πλάκα οπλισμένου σκυροδέματος με ισόγειο χώρο στάθμευσης, στέγη και περίφραξη. Οι ιδιοκτήτες όμως διαπίστωσαν παραλείψεις στην κατασκευή της οικίας τους - διαφοροποιήσεις από την αρχική μελέτη και τον τρόπο κατασκευής, οπότε κατήγγειλαν τη σύμβασή τους με τον εργολάβο και αιτήθηκαν πραγματογνωμοσύνη από το ΤΕΕ/ΤΚΜ για τη διερεύνηση του τρόπου κατασκευής της κατοικίας τους και έτσι ορίστηκε ως πραγματογνώμων ο εγκαλούμενος.

Μετά το πόρισμα της πραγματογνωμοσύνης που έθετε θέματα ασφάλειας της φέρουσας κατασκευής, ανέθεσαν σε άλλον ιδιώτη πολιτικό μηχανικό την εκπόνηση μελέτης ενίσχυσης του κτιρίου και την αναθεώρηση της οικοδομικής άδειας. Στη συνέχεια δε κατήγγειλαν την επιβλέπουσα για παράβαση των οικοδομικών κανονισμών. Και τη διώκουν δικαστικά.

Η εγκαλούσα κρίνει λαθμενό το πόρισμα της πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ/ΤΚΜ όσον αφορά τη στατική ευστάθεια του κτιρίου, υποστηρίζοντας ότι το κτίριο δε χρειάζεται ενίσχυση και καταγγέλλει τον πραγματογνώμονα για αντισυμβαλλόμενη συμπεριφορά. Κατά τη διαδικασία πραγματογνωμοσύνης εκπόνησε στατική μελέτη υποκαθιστώντας έτσι τον ελεύθερο επαγγελματία μελετητή.

Συγκεκριμένα η στατική μελέτη του πραγματογνώμονα διαφέρει κατά πολύ με αυτά που αναφέρει στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης του και λαμβάνει λανθασμένες παραδοχές, καταλογίζοντας ευθύνες στη μηχανικό του έργου. Σύμφωνα με την εγκαλούσα οι διαφορές της με τον πραγματογνώμονα αφορούν παραδοχές οι οποίες γίνονται στα πλαίσια μελέτης των κτιρίων. Κατηγορεί επίσης τον εγκαλούμενο ότι καταθέτει σε κάθε δικαστήριο, που γίνεται σχετικά, υπέρ των ιδιοκτητών του κτιρίου. Αναρωτιέται κατά πόσο μπορεί ένας πραγματογνώμονας να παρεισαχθεί ως μάρτυρας σε δικαστήριο, χωρίς να τον έχουν καλέσει οι δικαστές. Επίσης ο πραγματογνώμονας κανόνιζε ραντεβού των ιδιοκτητών με την εγκαλούσα επιβλέπουσα προκειμένου να υπογράψει μελέτη ενίσχυσης του κτιρίου την οποία είχε συντάξει άλλος μηχανικός. Η μελέτη ενίσχυσης του κτιρίου εκπονήθηκε χωρίς την παύση ή παραίτηση της ίδιας από την επίβλεψη του έργου, πράγμα που το γνώριζε.

Τον καταγγέλλει επίσης για μη αντικειμενική συμπεριφορά πραγματογνώμονα, καθώς και για το ότι βάλλει με μένος και ειρωνεία εναντίον της, αλλά και άλλων συναδέλφων.

Ο εγκαλούμενος ανέφερε ότι παρουσιάζεται στα

δικαστήρια, μόνο για να υποστηρίξει την ορθότητα της πραγματογνωμοσύνης του. Σύμφωνα με τον πραγματογνώμονα κρίθηκε σκόπιμο να υπολογίσει την απόκριση του εξεταζόμενου κτιρίου σε κατακόρυφα και σεισμικά φορτία προκειμένου να διαθέτει και υπολογιστική τεκμηρίωση για αυτά που του ζητήθηκαν. Τονίζεται ότι του είχε ζητηθεί να απαντήσει, αν η οικοδομή του θέματος της πραγματογνωμοσύνης ήταν ασφαλής.

Επίσης οποιεσδήποτε επαφές έκανε με τους ιδιοκτήτες και τους μηχανικούς, τις έκανε στο πλαίσιο της πραγματογνωμοσύνης που του ανατέθηκε. Επιπλέον αναφέρθηκε ότι η μελέτη ενίσχυσης που εκπονήθηκε έγινε μετά από ανάθεση της μελέτης από τους ιδιοκτήτες του κτιρίου σε τρίτο πολιτικό μηχανικό. Αναφέρει ότι κάθε λογισμικό θέτει κάποιες συγκεκριμένες παραδοχές και γι' αυτό το λόγο υπάρχει διαφοροποίηση ανάμεσα στην εκτίμηση των αποτελεσμάτων και στα αποτελέσματα. Ζήτησε να μιλήσει και με τον εργολάβο και με την εγκαλούσα η οποία του ανέφερε ότι είχε γίνει αναθεώρηση της οικοδομικής άδειας και τον παρέπεμψε σε συνεργάτη της μηχανικό, ο οποίος της εκπονεί τις στατικές μελέτες. Ο εγκαλούμενος ισχυρίζεται ότι επικοινωνήσε με αυτόν, ο οποίος και τον δικαίωσε σχετικά με τα όσα αναφέρει στο πόρισμά του. Επίσης με τον κατασκευαστή του προγράμματος - σχετικά με τις παραδοχές - αλλά και με ελεγκτή πολεοδομίας και επιβεβαίωσε ότι το κτίριο δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του κανονισμού.

Ο εγκαλούμενος αναφέρει ότι ζήτησε από την επιβλέπουσα να είναι η μελετητήρια και η επιβλέπουσα της αναθεώρησης της άδειας υπογράφοντας τη μελέτη ενίσχυσης, πράγμα το οποίο εκείνη αρνήθηκε οπότε ο ίδιος πάλι της πρότεινε να παραιτηθεί από επιβλέπουσα στην πολεοδομία προσκομίζοντας ταυτόχρονα και μια τεχνική έκθεση όπου θα αναφέρει το στάδιο των εργασιών. Στη συνέχεια οι ιδιοκτήτες ζήτησαν να υπογραφεί τελική θεώρηση για το κτίριο μετά τη λήξη των εργασιών, ώστε να ηλεκτροδοτηθεί πριν μπει η στατική μελέτη ενίσχυσης στην πολεοδομία.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου μετά την ακροαματική διαδικασία των καταθέσεων των εμπλεκόμενων, τη μελέτη των στοιχείων του φακέλου του θέματος και της εισήγησης του εισηγητή και ύστερα από διαλογική συζήτηση διαπιστώνουν τα ακόλουθα:

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν υπεισέρχεται στα επιστημονικά δεδομένα και διαφορές των εμπλεκόμενων, ούτε στις διαδικασίες και το πόρισμα της πραγματογνωμοσύνης.

Κρίνει ότι ο εγκαλούμενος μηχανικός χρησιμοποίησε την ιδιότητά του ως πραγματογνώμονα του ΤΕΕ/ΤΚΜ σε σειρά ενεργειών, λειτουργώντας ως « τεχνικός σύμβουλος » του ενός εκ των εμπλεκόμενων μερών - του ιδιοκτήτη, μη τηρώντας αυστηρά ίσες αποστάσεις, πράγμα το οποίο βλάπτει το άλλο μέρος - την επιβλέπουσα μηχανικό και σύμφωνα με τον κώδικα δεοντολογίας, συνιστά αντιδεοντολογική συμπεριφορά.

Παράλληλα τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου έκαναν προσπάθεια με παρεμβάσεις τους, για να υπάρξει δυνατότητα συνεργασίας σε επιστημονικό επίπεδο, ώστε να υπάρξει κάποια κοινή συσταμένη, κυρίως όσον αφορά το θέμα της επιβεβαίωσης της ασφάλειας της κατοικίας ως προς τον ιδιοκτήτη και έκαναν έκκληση να σταματήσουν οι εγγυήσεις μεταξύ μηχανικών για θέματα που θα

μπορούσαν να τα λύσουν ή να τα αντιμετωπίσουν μεταξύ τους.

Το πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα την επιβολή της ποινής της επίπληξης και των εξόδων της πειθαρχικής διαδικασίας στον εγκαλούμενο πολιτικό μηχανικό. ■

### ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΜΙΚΡΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΤΕΕ/ΤΚΜ



Το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας/ Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας σε συνεργασία με το Σύλλογο Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών Βορείου Ελλάδος, προτίθεται να διοργανώσει αυτοχρηματοδοτούμενο σεμινάριο μικρής διάρκειας στα **Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών (GIS)** τον Οκτώβριο στην Θεσσαλονίκη. Το σεμινάριο, που απευθύνεται κυρίως σε νέους εργαζόμενους συναδέλφους, σε τελειόφοιτους φοιτητές, αλλά και σε άλλους επαγγελματίες του χώρου, θα γίνει σε ειδικά διαμορφωμένο αίθουσα του ΤΕΕ/ΤΚΜ με χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών. Η διάρκειά του και το αναλυτικό πρόγραμμα θα διαμορφωθούν με βάση τα στοιχεία που θα καταθέσουν οι ενδιαφερόμενοι σε ειδική φόρμα σε google form που παρατίθεται παρακάτω. Παρακαλούμε να συμπληρώσετε και να μας αποστείλετε τις προτάσεις σας μέχρι τη **Δευτέρα 30 Σεπτεμβρίου** χρησιμοποιώντας το παρακάτω link:

[https://docs.google.com/forms/d/1KWof5UY1Gw6x\\_0vk0AJ2lTXbk0Bjedn5n-pR1y0onU/viewform?usp=drive\\_web&edit\\_requested=true](https://docs.google.com/forms/d/1KWof5UY1Gw6x_0vk0AJ2lTXbk0Bjedn5n-pR1y0onU/viewform?usp=drive_web&edit_requested=true). Μετά τη σχετική επεξεργασία των προτάσεων που θα μας αποσταλούν την Πέμπτη 3 Οκτωβρίου θα ανακοινωθεί στην ιστοσελίδα μας [www.tkm.tee.gr](http://www.tkm.tee.gr) η προκήρυξη για την κατάθεση αιτήσεων συμμετοχής στο προγραμματισμένο σεμινάριο. Προτεινόμενη ημερομηνία διεξαγωγής είναι από 30/10 έως 1/11/2013. ■