

## Άλλες τέσσερις καταγγελίες σε βάρος μηχανικών εξέτασε το πειθαρχικό συμβούλιο του ΤΕΕ/ΤΚΜ

Άλλες τέσσερις υποθέσεις, εκ των οποίων οι τρεις είχαν και πάλι ως εγκαλούσα αρχή την Πυροσβεστική Υπηρεσία, εξέτασε το Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΤΕΕ/ΤΚΜ, αποφασίζοντας ομόφωνα την απαλλαγή των εγκαλούμενων στις τρεις από τις εξετασθείσες περιπτώσεις και την επιβολή τής ποινής επίπληξης στην τέταρτη.

Οι τρεις υποθέσεις με εγκαλούσα αρχή την Πυροσβεστική υπηρεσία αφορούσαν ανακριβείς υπεύθυνες δηλώσεις μελετητών μηχανικών σε μελέτες και εγκαταστάσεις πυροπροστασίας σε καταστήματα υγειονομικής λειτουργίας.

Η Πυροσβεστική Αρχή εφαρμόζει την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας .....», κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος».

Ωστόσο, παρά τις οχλήσεις και την έκφραση διαμαρτυρίας από το Π.Σ., η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν παραιτείται με εκπρόσωπό της στις συνεδριάσεις, για να υποστηρίξει τα καταγγελλόμενα - επικαλούμενη υπηρεσιακό φόρτο - πράγμα που δυσχεραίνει την ορθή και πλήρη διεξαγωγή της πειθαρχικής διαδικασί-

ας. Συνοπτικά αναφέρονται οι υποθέσεις και το σκεπτικό των αποφάσεων.

### ΑΠΟΦΑΣΗ 398

Καταγγελία κατά Μεταλλειολόγου Μηχανικού, συντάκτη μελέτης πυροπροστασίας.

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Εκτάκτων Ελέγχων Πυροπροστασίας) αναφέρει ότι σε ψητοπωλείο το οποίο διέθετε πιστοποιητικό ενεργειακής πυροπροστασίας κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι:

Α) υπήρχαν καυτές επιφάνειες (φλόγιστρο και συσκευή υγραερίου με πλατό και μάτι) οι οποίες δεν προβλέπονταν από την εγκεκριμένη μελέτη και δεν καλύπτονται από σύστημα τοπικής εφαρμογής

Β) οι παραπάνω καυτές επιφάνειες ήταν συνδεδεμένες με δύο φιάλες προπανίου 10 κιλών η κάθε μία. Επιπλέον υπήρχε άλλη μία φιάλη προπανίου 10 κιλών αποθηκευμένη εντός της κουζίνας. Η χρήση υγραερίου δεν προβλέπεται από την εγκεκριμένη μελέτη. Δεν υπήρχε σύστημα ανίχνευσης εκρηκτικών αερίων

Γ) έξω από το κατάστημα σε ακάλυπτο χώρο της οικοδομής ο οποίος επικοινωνεί με το κατάστημα υπήρχαν αποθηκευμένες 6 φιάλες προπανίου 25 κιλά η κάθε μία

Δ) η πυροσβεστική φωλιά του απλού υδροδοτι-

κού δικτύου που βρίσκεται στο πατάρι δεν ήταν συνδεδεμένη στο υδροδοτικό δίκτυο.

Η εγκαλούμενη δήλωσε ότι όταν υπέγραψε την υπεύθυνη δήλωση όλα ήταν όπως έπρεπε να είναι σύμφωνα με την εγκεκριμένη μελέτη.

Οι τροποποιήσεις που συντελέστηκαν στο οβελιστήριο έγιναν από τον ιδιοκτήτη εν αγνοία της εγκαλουμένης και ήταν εντελώς αμέτοχη. Έχει εκδοθεί σήμερα νέο πιστοποιητικό πυροπροστασίας και πλέον όλα είναι νομότυπα.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία της υπόθεσης από την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση του εισηγητή, αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή της Μεταλλειολόγου Μεταλλουργού Μηχανικού.

### ΑΠΟΦΑΣΗ 388

Το 2013 ζητήθηκε από τον ιδιοκτήτη ξενοδοχείου να εκδώσει πιστοποιητικό πυροπροστασίας γιατί το προηγούμενο είχε λήξει. Στο προηγούμενο πιστοποιητικό δεν είχε δηλωθεί μια υπόγεια δεξαμενή υγραερίου που είχε παραληφθεί το 2011. Στη μελέτη του μηχανολόγου την συμπεριέλαβαν ο εγκαλούμενος πολιτικός μηχανικός (συνεργαζόμενος με μηχανολόγο) και εισηγήθηκε στην επιχείρηση την αποσύνδεση, σφράγιση και τάπωμα των σωληνώσεων της δεξαμενής και την εγκατάσταση αντί αυτής φιαλών προπανίου συνδεδεμένων σε σειρά, ως προσωρινό μέτρο μέχρι να ολοκληρωθεί η νομιμοποίηση της δεξαμενής στην υπηρεσία δόμησης. Με βάση τα παραπάνω συντάξε νέα μελέτη πυροπροστασίας και αφού υλοποιήθηκαν τα μέτρα, προσκόμισε στην Π/Υ υπεύθυνη δήλωση τήρησης των μέτρων πυρ/σίας για την έκδοση πιστοποιητικού πυρ/σίας.

Μετά την έκδοση του πιστοποιητικού πυρ/σίας και εν αγνοία του εγκαλούμενου, ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης συνδέσε την δεξαμενή υγραερίου ξανά με τις καταναλώσεις, για λόγους ασφαλείας, Η Πυροσβεστική Υπηρεσία στο Πρακτικό Επιτροπής Εκτάκτων Ελέγχων Πυροπροστασίας αναφέρει ότι βρήκε την επιχείρηση κλειστή. Διαπιστώθηκε όμως ότι βρισκόταν σε σύνδεση και υπό πίεση η καταρτημένη από τις ισχύουσες μελέτες πυροπροστασίας δεξαμενή υγραερίου. Ζήτησε την πειθαρχική δίωξη του μηχανικού για ανακριβή υπεύθυνη δήλωση περί υλοποίησης της μελέτης.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνουν υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση του εισηγητή, τη δήλωση του ιδιοκτήτη που αναλαμβάνει την ευθύνη των παραβάσεων ενώπιον του πταισματοδίκη, την ύπαρξη φωτογραφίας που δείχνει ότι είχε αποσυνδεθεί η δεξαμενή υγραερίου και συνδέθηκαν φιάλες προπανίου, το γεγονός ότι ήταν πολύ εύκολο να αλλάξει την σύνδεση ο ιδιοκτήτης από μόνος του και τις νέες δηλώσεις του μελετητή για το νομότυπο της ύπαρξης της δεξαμενής και για τους παραπάνω λόγους αποφασίζεται ομόφωνα η απαλλαγή του Πολιτικού Μηχανικού.

## ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ/ΤΚΜ

Η Διοικούσα Επιτροπή του ΤΕΕ/ΤΚΜ, παίρνοντας υπόψη και το ενδιαφέρον των συναδέλφων, από 1/6 - 31/7/2014, όρισε τους εκπροσώπους του Τμήματος στα παρακάτω Συμβούλια και Επιτροπές.

### ΣΥΜΒΟΥΛΙΑ ΚΑΙ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΜΕΓΑΛΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ:

1) Στο **Τεχνικό Συμβούλιο της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.**, τους Μήτρου Δημήτρη, Α-ΤΜ ως τακτικό και Καμπίτσι Γεράσιμο, ΜΜ, ως αναπληρωματικό.

2) Στο **Μικτό Όργανο / Κλιμάκιο ελέγχου ανελκυστήρων, της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας**, τους Μπλάτσιο Βασίλειο, ΜΜ, ως τακτικό και Ζαχαριάδη Φίλιππο, Η/Μ-Μ ως αναπληρωματικό.

3) Στο **Τεχνικό Συμβούλιο της «Ο.Λ.Θ. Α.Ε.** τους Στοϊμένιδη Ανδρέα, ως τακτικό ΠΜ και Δημογιάννη Ιωάννη ΠΜ, ως αναπληρωματικό.

### ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ:

1) «Κλαδεύσεις - Καθαρισμοί αντιπυρικής προστασίας δασοκτήματος Ισενλί Δ.Ε. Θέρ-

μης», τους Παπαγιαννίδου Χρυσάνθη ΠΜ, ως τακτικό και Αρβανιτοζήση Αθηνά ΠΜ, ως αναπληρωματικό.

2) «**Αντιπυρική προστασία δημοτικών δασικών εκτάσεων Δ.Ε. Μίκρας**» του Δήμου Θέρμης, τους Σαμαρά Μιχαήλ ΧΜ, ως τακτικό και Μαρούκα Μαρία ΠΜ, ως αναπληρωματικό.

### ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ της «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.»:

1) Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Προμελέτης και Οριστική Μελέτης Λιμενικών Έργων (περιλαμβανομένης Μελέτης Κυματικών Συνθηκών και Πλωτού Κυματοθραύστη), ΣΑΥ, ΦΑΥ Λιμενικών Έργων, Τευχών Δημοπράτησης Λιμενικών Έργων του Έργου «**Μελέτες Υποδομών για τη Θαλάσσια Αστική Συγκοινωνία Θεσσαλονίκης και των πολυτροπικών συνδέσεων της με τα υπόλοιπα δίκτυα Μέσων Μαζικής Μεταφοράς**», τμήμα ED02-Κωδ. Αναφ.: 5352, τους Καμπίτσι Γεράσιμο ΜΜ, ως τακτικό και Μισιρλόγλου Συμεών Α-ΤΜ, ως αναπληρωματικό. ■

## ΑΠΟΦΑΣΗ 393

Με αίτησή της η Πυροσβεστική Υπηρεσία ζητά την πειθαρχική δίωξη πολιτικού μηχανικού, διότι η συμπεριφορά του δε συνάδει με την ιδιότητα του μηχανικού κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Εκτάκτων Ελέγχων Πυροπροστασίας αναφέρει ότι σε κέντρο διασκέδασης με συγκρότημα μπαρ διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Υπήρχε επικοινωνία μέσω της απεικονιζόμενης όδευσης διαφυγής του επιπέδου Α με χώρο καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος με τραπεζοκαθίσματα ο οποίος δεν λειτουργούσε την ώρα της αυτοψίας και δεν απεικονίζεται στις προσκομισθείσες κατόψεις της εγκεκριμένης μελέτης πυροπροστασίας. Στην εγκεκριμένη μελέτη πυροπροστασίας αναγράφεται ότι δεν υπάρχει επικοινωνία με χώρο άλλης χρήσης κάτι το οποίο δεν ισχύει. Η θύρα επικοινωνίας με τον παραπάνω χώρο είναι αμφιβόλου πυραντοχής.

Δεν είναι ορθή η απεικόνιση του επιπέδου Β στις κατόψεις της εγκεκριμένης μελέτης πυροπροστασίας. Συγκεκριμένα η όδευση του αντλιοστασίου δεν οδηγεί απευθείας στο κλιμακοστάσιο της κεντρικής εξόδου, δεν υπάρχουν κλιματιστικά μηχανήματα (σε αυτό) και ο χώρος που βρίσκονται τα κλιματιστικά μηχανήματα είναι δεξιά του βοηθητικού χώρου της ίδιας κάτοψης πίσω από την απεικονιζόμενη πυράντοχη θύρα.

Έξω από την πυράντοχη πόρτα του παραπάνω χώρου των κλιματιστικών μηχανημάτων και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, ο οποίος δεν περιγράφεται στην εγκεκριμένη μελέτη πυροπροστασίας, υπάρχει προειδοποιητική πινακίδα για χρήση φυσικού αερίου. Από την εγκεκριμένη μελέτη πυροπροστασίας, βάσει της οποίας χορηγήθηκε το πιστοποιητικό πυροπροστασίας δεν προκύπτει χρήση φυσικού αερίου. Κατά δήλωση των υπευθύνων της επιχείρησης τα κλιματιστικά της επιχείρησης βρίσκονται στον εν λόγω χώρο και επιπλέον δεν βρέθηκαν κλιματιστικά σε άλλο χώρο.

Όλες οι πυροσβεστικές φωλιές του χώρου συνάθροισης κοινού της αίθουσας του επιπέδου Α είναι κρυμμένες πίσω από κουρτίνες και δεν είναι ορατές για χρήση σε περίπτωση ανάγκης. Επίσης είναι αδύνατη η πρόσβαση στη βάνα της μιας από τις ΠΦ που βρίσκονται στην είσοδο της αίθουσας του επιπέδου Α, λόγω σταθερής κατασκευής που βρίσκεται μπροστά της και είναι λάθος η τοποθέτηση του στομίου του σωλήνα μιας από τις ΠΦ της ίδιας αίθουσας στον ημισύνδεσμο της βάνας αυτής, καθώς λόγω του ξύλινου δαπέδου μέσα από το οποίο εξέρχεται αυτή, σε περίπτωση ανάγκης θα συνθλιβεί το νερό με αποτέλεσμα να μην επιτευχθεί η απαιτούμενη παροχή και πίεση. Όλοι οι περιμετρικοί τοίχοι της αίθουσας Α καλύπτονται από κουρτίνες με αμφίβολη ικανότητα επιβράδυνσης επέκτασης πυρκαγιάς σε περίπτωση ανάφλεξής τους.

Δεν καλύπτεται από καταϊονιστήρες το τελευ-

ταίο στάδιο της όδευσης διαφυγής της 2<sup>ης</sup> εξόδου κινδύνου από την πλευρά της εισόδου της οικοδομής

βρέθηκε πυροσβεστήρας του οποίου η ημερομηνία ελέγχου έχει παρέλθει η δεξαμενή πυρόσβεσης είναι μικρότερη χωρητικότητας από την απαιτούμενη και την ώρα της αυτοψίας είχε 8 από τα 33 κυβικά που σύμφωνα με την εγκεκριμένη μελέτη πυροπροστασίας θα έπρεπε να έχει

ο πίνακας πυρανίχνευσης της επιχείρησης βρίσκεται σε διαφορετικό σημείο (σε άλλο επίπεδο κοντά στο αντλιοστάσιο πυρόσβεσης) από το απεικονιζόμενο στις συγκεκριμένες κατόψεις πυροπροστασίας ο φωτισμός ασφαλείας είναι παλαιού τύπου και είναι αμφίβολο αν θα ενεργοποιηθούν όλα τα φωτιστικά σώματα και οι σημάσεις των οδύσεων διαφυγής σε περίπτωση διακοπής ρεύματος.

Ο εγκαλούμενος δήλωσε ότι το πιστοποιητικό πυροπροστασίας που εξέδωσε την πρώτη φορά βασίστηκε σε δικαιολογητικά προηγούμενης μελέτης που είχε εκπονήσει άλλος μηχανικός. Το δεύτερο πιστοποιητικό εκδόθηκε βασισμένο σε νέα μελέτη στην οποία εμφανιζόταν ο χώρος με τα μηχανήματα. Ο χώρος, που αναφέρεται παραπάνω δεν είναι μέρος της επιχείρησης, είναι κλειστός.

Όταν πήγε να κάνει την αυτοψία ο χώρος των μηχανημάτων ήταν μη αναρρόσσιμος στον ίδιο. Από τις μελέτες φαινόταν ότι σ' αυτόν το χώρο δεν υπήρχε πρόσβαση από κανένα σημείο της επιχείρησης

Επίσης αναφέρει ότι στην υπεύθυνη δήλωση δήλωσε ότι ο χώρος είναι δομικά πυροπροστατευόμενος όπως προβλέπεται από την εγκεκριμένη μελέτη, πράγμα που ισχύει.

Τα μέλη του πειθαρχικού συμβουλίου παίρνοντας υπόψη την εισήγηση του εισηγητή, τα στοιχεία του φακέλου και την κατάθεση του εγκαλούμενου διαπιστώνουν πλημμέλεια στην υποβολή του φακέλου στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, με ανακριβείς απεικονίσεις στοιχείων, με ελαφρυντικό την μη ύπαρξη δόλου, δίνοντας βάση στην πιστότητα της ύπαρξης και χρήσης της εγκεκριμένης μελέτης.

Αποφασίζεται ομόφωνα και επιβάλλεται η ποινή της επίπληξης στον εγκαλούμενο Πολιτικό Μηχανικό.

#### ΑΠΟΦΑΣΗ 385 Καταγγελία για "ψευδή και παράνομη" δήλωση αυθαίρετου

Ιδιώτης καταγγέλλει δύο μηχανικούς και ζητά την πειθαρχική δίωξή τους, διότι η συμπεριφορά τους δε συνάδει με την ιδιότητα του μηχανικού κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Σύμφωνα με τον εγκαλούντα, υπέβαλαν δήλωση ένταξης αυθαίρετου με τον Ν 4178/2013, η οποία είναι παράνομη και ψευδής, αφού γνωρίζουν ότι το αυθαίρετο για το οποίο υπέβαλαν τη δήλωση δεν μπορεί να υπαχθεί στις διατάξεις του νόμου, δεδομένου ότι σύμφωνα

με το άρθρο 23, § 7, «δεν υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος νόμου και του παρόντος άρθρου κτίσματα που κρίθηκαν αυθαίρετα με αμετάκλητη απόφαση του αρμοδίου δικαστηρίου, εφόσον ουδέποτε πριν την 28/7/2011 αποπερατώθηκαν πλήρως κατά τις κείμενες διατάξεις ή λειτουργήσαν με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας. Το συγκεκριμένο αυθαίρετο ανεγέρθη με παράνομη ΟΑ (ακυρώθηκε με απόφαση Υπουργού για παράβαση νόμου) επί μη άρτιου και μη οικοδομήσιμου οικοπέδου, κρίθηκε αμετάκλητα αυθαίρετο με απόφαση του ΣΤΕ και απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Κατατέθηκε από τον εγκαλούντα αίτηση στο Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΣΥΠΟΘΑ) αν δύναται να υπαχθεί το κτίσμα στον Ν.4178/2013. Η απάντηση είναι ότι δεν μπορεί το κτίριο να υπαχθεί στις διατάξεις του Ν. 4178/2013 δεδομένου ότι μέχρι και σήμερα δεν έχει αποπερατωθεί πλήρως και ουδέποτε λειτουργήσε με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας. Κατατέθηκε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης από τον ιδιοκτήτη του κτιρίου και εργοδότη των εγκαλούμενων αίτηση ακύρωσης της απόφασης του ΣΥΠΟΘΑ. Η απόφαση της αίτησης ακύρωσης δεν έχει εκδοθεί –κατά δήλωση του δικηγόρου των εγκαλούμενων– μέχρι την ημερομηνία συνεδρίασης του Π.Σ.

Οι εγκαλούμενοι υπέβαλαν δήλωση τακτοποίησης αυθαίρετου με τον Ν.4014-όχι παράτυπα, σύμφωνα με την γνωμοδότηση της αρμόδιας υπαλλήλου του ΤΕΕ προς το Π.Σ., η οποία είναι στην αρχική υποβολή και έχει πληρωθεί μόνο το παράβολο και δεν έχουν κάνει ενέργεια για να ακυρωθεί η δήλωση υπαγωγής στον 4178/2013, Από το ΤΕΕ πληροφορήθηκαν ότι μπορούν να την αφήσουν ως έχει και να θεωρηθεί άκυρη. Αυτή τη στιγμή η δήλωση δεν είναι επεξεργάσιμη, είναι κλειδωμένη λόγω της απόφασης του ΣΥΠΟΘΑ. Δηλώνουν προς το Π.Σ. ότι σε περίπτωση που ακυρωθεί το ένδικο μέσο το οποίο έχει υποβληθεί για την αλλαγή της νομικής κατάστασης του ακινήτου, από το δικαστήριο, θα κάνουν με οποιοδήποτε τρόπο δήλωση απόσυρσης της αίτησής τους. Σήμερα, ενέργειες για απόσυρση της αίτησης συνεπάγονται και εξουσιοδότηση από τον ιδιοκτήτη που δεν θα τους δοθεί.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι κατά το χρόνο υποβολής της δήλωσης υπαγωγής οι εγκαλούμενοι δεν δεσμεύονταν από κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο σύμφωνα με το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, σύμφωνα με τα πραγματικά στοιχεία της υπόθεσης (δήλωσαν ότι δεν υπήρχαν όλα τα έγγραφα στον φάκελο της Πολεοδομίας, πράγμα που είναι πιθανό). Επίσης η δήλωση στο σύστημα είναι ανενεργή και δεν εξελίσσεται η διαδικασία.

Από την εισήγηση του εισηγητή, την ακροαματική διαδικασία και την γνωμοδότηση ΤΕΕ δεν προκύπτουν στοιχεία για παράβαση του κώδικα η της πειθαρχικής νομοθεσίας και αποφασίζεται ομόφωνα η απαλλαγή των μηχανικών. ■