

ΟΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ



Στο τεύχος του “Τεχνογραφήματος” που κρατάτε στα χέρια σας, δημοσιεύονται προς ενημέρωση και οι τελευταίες πέντε αποφάσεις του προηγούμενου Πειθαρχικού Συμβουλίου των μηχανικών:

ΑΠΟΦΑΣΗ 389

Καταγγελία εταιρείας ΟΕ σε βάρος μηχανικού για αντιδεοντολογική και παράνομη συμπεριφορά.

Εταιρεία ΟΕ καταγγέλλει Αρχιτέκτονα Μηχανικό. Σύμφωνα με την εγκαλούσα εταιρία, ανέθεσε στις αρχές του 2007 στο τεχνικό της γραφείο την έκδοση οικοδομικής άδειας για την ανέγερση βιοτεχνικού κτιρίου σε αγροτεμάχιο στην Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης. Η συμφωνηθείσα αμοιβή για την μελέτη, επίβλεψη και άδεια βιομηχανίας του παραπάνω έργου ήταν 112.800,00€, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της εγκαλούμενης. Το παραπάνω ποσό κατατέθηκε στην Εθνική Τράπεζα στις 20 Απριλίου 2007. Η οικοδομική άδεια εκδόθηκε την 14^η Ιουλίου 2009. Στη συνέχεια η εταιρία υπέβαλλε αίτηση για ένταξη στον Αναπτυξιακό Νόμο με σκοπό τη χρηματοδότηση της ανέγερσης του κτιρίου, η οποία όμως απορρίφθηκε. Αποτέλεσμα της απόρριψης, σε συνδυασμό με την οικονομική κρίση, ήταν η απόφαση να μην προχωρήσει η κατασκευή

του κτιρίου. Στις 8 Αυγούστου 2013 έληξε η άδεια οικοδόμησης και η εταιρία ζήτησε από την εγκαλούμενη να της επιστρέψει το ποσό, που αντιστοιχούσε σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της, στην αμοιβή της επίβλεψης και να της παραδώσει τα νόμιμα φορολογικά παραστατικά για τα χρήματα που είχε εισπράξει. Η εγκαλούσα εταιρία καταγγέλλει την μηχανικό για αντισυμβατική, αντιδεοντολογική και παράνομη συμπεριφορά.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, τις διαδοχικές εισηγήσεις του εισηγητή διαπιστώνουν ότι

Η προσφορά της εγκαλούμενης, ελέγχεται από το Π.Σ., στα σημεία αναφοράς των αμοιβών που περιλαμβάνει και έκπτωση επί αυτών, γιατί οι εκπώσεις δεν θεωρούνται νομότυπες (ίσχυαν οι ελάχιστες κατώτατες αμοιβές μηχανικών, όπως ορίζονταν από τις διατάξεις).

Δεν δικαιούται πιθανή αμοιβή από επίβλεψη του έργου, αφού δεν παρασχέθηκαν οι σχετικές εργασίες.

Τα πραγματικά ποσά των αμοιβών, αν είναι πραγματικά σωστά ή όχι και αν ανταποκρίνονται στην εντολή που δόθηκε και στη μελέτη που έγινε τελικά και συμπεριλήφθηκε στην άδεια, δεν είναι αντικείμενο του Πειθαρχικού Συμβουλίου αλλά μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο πραγματογνωμοσύνης στο ΤΕΕ και αντικείμενο δικαστικής

επίλυσης των εμπλεκόμενων. Δεν είναι δυνατή η διαπίστωση του εάν η οικονομική προσφορά προέκυψε από υπολογισμούς σε αρχικό στάδιο – προεκτίμηση του έργου και όχι στα τελικά πραγματοποιηθέντα μεγέθη του έργου, όπως απεικονίζονται στην οικοδομική άδεια και τα οποία λαμβάνονται υπόψη.

Οι αναφορές της εγκαλούμενης για συνυπολογισμό πρόσθετων -επιπλέον- εργασιών που της ανατέθηκαν για το συγκεκριμένο έργο και εκπόνησε κατά την διάρκεια της συνεργασίας με τους εργοδότες της – οι οποίοι αρνούνται αυτό – και οι απαιτήσεις της περί πρόσθετων αμοιβών δεν εξετάζονται και δεν λαμβάνονται υπόψη στην συγκεκριμένη διαδικασία.

Ζητήθηκε και κατατέθηκε από την εγκαλούμενη στο Π.Σ. σχετικός πίνακας ελάχιστων νόμιμων αμοιβών των μελετών και των εξόδων έκδοσης της οικοδομικής άδειας, που βαρύνουν τον ιδιοκτήτη, αυτά συμπίπτουν με τα φορολογικά στοιχεία -όπως αναγράφονται στο φύλλο της άδειας και υπερκαλύπτουν το συνολικό ποσό που είχε συμφωνηθεί και εισπράξει η εγκαλούμενη, καθώς επίσης τα απαραίτητα παραστατικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί, κατατεθέντα στην ΕΤΕ αμοιβών μηχανικών, αποδεικνύει παροχής υπηρεσιών, στοιχεία με τις ελάχιστες αμοιβές μόνον των με-

Συνέχεια στη σελίδα 22

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΤΕΕ ΣΤΙΣ ΒΡΥΞΕΛΛΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΤΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ



Στην Συνάντηση των Εθνικών Συντονιστών για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων και την αμοιβαία αξιολόγηση του Ρυθμιζόμενου Επαγγέλματος του Πολιτικού Μηχανικού και του Αρχιτέκτονα στα 28 Κράτη-Μέλη της ΕΕ, που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες, συμμετείχε αντιπροσωπεία του ΤΕΕ με επικεφαλής τον πρόεδρο Χρήστο Σπίρτζη. Η σημαντική αυτή Συνάντηση αφορούσε στις διαδικασίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την αξιολόγηση των ρυθμιζόμενων επαγγελμάτων στα Κράτη Μέλη της ΕΕ, σε εφαρμογή του Άρθρου 59 της τροποποιηθείσας Οδηγίας 2005/36/ΕΚ, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων – ρύθμιση επαγγέλματος α) Πολιτικού Μηχανικού (Civil Engineer) και β) Αρχιτέκτονα (Architect).

Συμμετείχαν πάνω από 80 μέλη αντιπροσωπειών από τα Κράτη Μέλη, εθνικοί εκπρόσωποι κυρίως από Υπουργεία και εκπρόσωποι Επιμελητηρίων από χώρες που είχαν προσκληθεί από τα αρμόδια υπουργεία, μεταξύ αυτών και το ΤΕΕ, ως ιδιαίτερη αναγνώριση σε ευρωπαϊκό επίπεδο του δημόσιου ρόλου του φορέα

μας για την ρύθμιση του επαγγέλματος του μηχανικού, που πήρε μέρος στη συνάντηση ανταποκρινόμενο σε πρόσκληση του υπουργείου Παιδείας, που είναι εθνικός εκπρόσωπος στην διαδικασία αυτή. Οι εκπρόσωποι του ΤΕΕ ανέπτυξαν την ευρωπαϊκή και διεθνή εμπειρία και τις σύγχρονες τάσεις, όπου το επάγγελμα του μηχανικού ασκείται υπό σαφές ρυθμιστικό πλαίσιο αναφορικά με την πρόσβαση στο επάγγελμα (πενταετής διάρκεια πανεπιστημιακών σπουδών, εγγραφή σε επιμελητήρια μετά από εξετάσεις για την χορήγηση άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, σύστημα αμοιβών, προδιαγραφών και κανονισμών, πλαίσιο αρμοδιοτήτων και ευθυνών, κώδικες δεοντολογίας).

Παράλληλα επέμειναν στις σύγχρονες απόψεις, την ευρεία συζήτηση και την κριτική που δέχεται τα τελευταία χρόνια η συμφωνία της Βολόγνα και τόνισαν ότι δεν νοείται η υποβάθμιση των προσαπαιτούμενων ακαδημαϊκών σπουδών του μηχανικού σε διασπασμένους κύκλους σπουδών, που αθροίζουν τεχνικά εκπαιδευτικές μονάδες. ■

ΣΥΣΚΕΨΗ ΣΤΟ ΤΕΕ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ



Σημαντικά θέματα που αφορούν τον κλάδο των μηχανικών τέθηκαν επί τάπητος στη σύσκεψη του προεδρείου του ΤΕΕ με τους προέδρους των Περιφερειακών Τμημάτων του Επιμελητηρίου.

Συζητήθηκαν, αναλύθηκαν και ανταλλάχθηκαν απόψεις σχετικά με τα οικονομικά δεδομένα του Επιμελητηρίου, τις εξελίξεις στο ΤΣΜΕΔΕ, το μέλλον της τράπεζας Αττικής, τα επαγγελματικά δικαιώματα των μηχανικών και το θεσμικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων.

Παρών στη σύσκεψη ήταν ο πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του ΤΕΕ/ΤΚΜ, Πάρις Μπίλλιας, ο οποίος παρουσίασε τις θέσεις του Τμήματος στα παραπάνω θέματα.

Το ΤΕΕ εκπροσώπησαν ο πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής Χρήστος Σπίρτζης, ο Α' αντιπρόεδρος και υπεύθυνος επί των οικονομικών Θεόδωρος Σεραφίδης και το μέλος της ΔΕ του ΤΕΕ και υπεύθυνος για τα Περιφερειακά Τμήματα Σπύρος Ζανιάς. ■

ΟΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Συνέχεια από τη σελίδα 07

λετών, παραστατικά με τα έξοδα της άδειας υπέρ του ιδιοκτήτη (ΙΚΑ, Φορολογικά κτλ) τα οποία καταβλήθηκαν ως πραγματικά ποσά από την εγκαταλελειμμένη και για λογαριασμό των ιδιοκτητών, με την έκδοση της άδειας και ανταποκρίνονται στις αμοιβές μόνο για τις μελέτες για την έκδοση της άδειας και της άδειας Βιομηχανίας του παραπάνω έργου. Μετά και την προσκόμιση όλων των ζητηθέντων στοιχείων από την εγκαταλελειμμένη, δεν διαπιστώνεται πειθαρχική παράβαση στην συγκεκριμένη υπόθεση και

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή της, Αρχιτέκτονα Μηχανικού.

ΑΠΟΦΑΣΗ 404

Καταγγελία Πυροσβεστικής για ψευδή δήλωση εφαρμογής μελέτης πυροπροστασίας

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Μηχανολόγου Μηχανικού για ψευδή δήλωση εφαρμογής μελέτης πυροπροστασίας. Η Πυροσβεστική Αρχή εφαρμόζει την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπόμενων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι σε ξενοδοχείο που βρίσκεται στην Θεσσαλονίκη διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο ότι δεν τηρούνται όλα τα μέτρα και μέσα που προβλέπονται από την συγκεκριμένη μελέτη, ειδικότερα:

- 1) Δεν υπήρχε σταθμός εργαλείων
- 2) Στο λεβητοστάσιο φυσικού αερίου οι πυρανιχνευτές δεν ήταν συνδεδεμένοι με τον πίνακα πυρανιχνευσης
- 3) Και στις δύο πτέρυγες (ανατολική – δυτική) απουσίαζε σε όλους τους διαδρόμους κυκλοφορίας το σύστημα πυρανιχνευσης
- 4) Στη λινοθήκη του 2ου ορόφου, στο μηχανοστάσιο ανελκυστήρα α' υπογείου δυτικής πτέρυγας απουσίαζε η πυρανιχνευση
- 5) Κατά τη δοκιμή του ΜΥΠΔ δεν λειτουργήσε η πετρελαιοκίνητη αντλία
- 6) Στον υπόγειο σταθμό αυτοκινήτων βρέθηκε αποθήκευση υγραερίου σε φιάλες περίπου 300kg.
- 7) Ο αριθμός των φαρσειρήνων και των κομβίων δεν ήταν σύμφωνος με την συγκεκριμένη μελέτη

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία, εγκαλούσα αρχή, δεν παρέστη δια αντιπροσώπου της παρόλο που κλήθηκε.

Κατά την εισήγηση του εισηγητή και τους ισχυρισμούς της εγκαλούμενης, ο έλεγχος από την Πυροσβεστική Υπηρεσία έγινε, στην φάση που το ξενοδοχείο στα πλαίσια αναβάθμισης του συστήματος αντικαθιστούσε κάποιους πυρανιχνευτές, όπως επιβεβαιώνεται και από τα τιμολόγια προμήθειας των νέων στοιχείων. Οι υπόλοιπες παρατηρήσεις η παραβάσεις βαρύνουν τον υπεύθυνο τήρησης των διατάξεων – διαχειριστή ή ιδιοκτήτη του ξενοδοχείου, μια και δεν είναι δυνατή η αμφισβήτηση της δήλωσης της μηχανικού, που έγινε σε προγενέστερο χρόνο και η ευθύνη της σταματά εκεί.

Από τα μέλη του Π.Σ. έγιναν γενικές συστάσεις, να επιδεικνύεται ιδιαίτερη προσοχή και βαρύτητα

στην ενασχόληση με περιπτώσεις σαν αυτή, που πρόκειται για τόσο σημαντικό κτίριο, που είναι ξενοδοχείο σε λειτουργία.

Λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, την εισήγηση του εισηγητή, τις καταθέσεις των εμπλεκόμενων μελών και τα στοιχεία του φακέλου δεν διαπιστώθηκε παράβαση του επαγγελματικού κώδικα δεοντολογίας ή των πειθαρχικών διατάξεων.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφασίζει ομόφωνα την απαλλαγή της εγκαταλελειμμένης Μηχανολόγου Μηχανικού.

ΑΠΟΦΑΣΗ 405

Καταγγελία Πυροσβεστικής στη Βάση της 13ης διατάξης

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Η Πυροσβεστική Αρχή εφαρμόζει την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπόμενων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος.»

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι στις σε καφενείο ουζερί Α) τροποποιήθηκαν οι αρχικοί όροι πυρασφάλειας (χρήση επιπλέον συσκευής με καυτές επιφάνειες) χωρίς να ζητηθεί ανανέωση πιστοποιητικού πυροπροστασίας και να κατατεθεί τροποποιητική μελέτη πυροπροστασίας. Συγκεκριμένα 1) χρησιμοποιούνταν εκτός από τις φριτζές και συσκευή υγραερίου με δύο εστίες, με αποτέλεσμα να απαιτείται κάλυψη από σύστημα τοπικής εφαρμογής με υλικό κατηγορίας F. 2) Η φιάλη υγραερίου ήταν σε εξωτερικό χώρο, αλλά δίπλα σε άνοιγμα υπόγειου χώρου Β) Δεν υπήρχαν λάστιχα στις πυροσβεστικές φωλιές του απλού υδροδοτικού δικτύου.

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία, εγκαλούσα αρχή δεν παρέστη με αντιπρόσωπό της παρόλο που κλήθηκε. Ο εγκαλούμενος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, όταν έκανε τον έλεγχο υπήρχαν ηλεκτρικές συσκευές τις οποίες εκ των υστέρων, μετά την υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης, ο ιδιοκτήτης τις άλλαξε σε φριτζές (καυτές επιφάνειες). Έχει υπεύθυνη δήλωση του πελάτη του ότι ο ίδιος έκανε την αλλαγή. Έχει γίνει τροποποιητική μελέτη και έχει εκδοθεί νέο πιστοποιητικό.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι ο εγκαλούμενος δεν έχει επιτελέσει πειθαρχικό παράπτωμα και αποφασίζεται ομόφωνα η απαλλαγή του εγκαταλελειμμένου

ΑΠΟΦΑΣΗ 407

Καταγγελία ιδιώτη για κωλυσιεργίες μηχανικού σε υπόθεση τακτοποίησης αυθαιρέτου

Ιδιώτης ζητά την πειθαρχική δίωξη Αρχιτέκτονα μηχανικού, διότι σύμφωνα με τον εγκαλούμενο, ο Αρχιτέκτονας Μηχανικός ανέλαβε να τακτοποιήσει με το νόμο 4178 τα επιπλέον 20τμ βοηθητικού χώρου και 8,3τμ κύριου χώρου της εξοχικής οικίας του καθώς επίσης και την περαίωση της τρίτης φάσης με το νόμο 1337/83 για το εν λόγω ακίνητο και ενώ έχει πλήρως εξοφληθεί, δεν ενημερώνεται για το που βρίσκεται η υπόθεσή του, δεν του παρέδωσε τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα που πιστοποιούν την περαίωση της τακτοποίησης όπως ορίζεται από τον σχετικό νόμο και δεν του

εξέδωσε θεωρημένη απόδειξη για τις προσφερόμενες υπηρεσίες. Ο εγκαλούμενος παραδέχτηκε ότι του ανατέθηκαν οι σχετικές εργασίες από τον εγκαλούμενο και ότι πληρώθηκε για τις υπηρεσίες του και υποσχέθηκε ότι θα καταθέσει το σύνολο των τεχνικών και φορολογικών στοιχείων όπως αναφέρονται στην σχετική νομοθεσία περί αυθαιρέτων. Σημειώνεται ότι σε προηγούμενη συνεδρίαση δεν παρέδωσε τα σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα που πιστοποιούν την περαίωση της τακτοποίησης όπως ορίζεται από τον σχετικό νόμο, αλλά έδωσε στον εγκαλούμενο με καθυστέρηση μόνο την θεωρημένη απόδειξη αμοιβής για τις υπηρεσίες που παρέχει.

Τελικά, ύστερα από μεγάλη καθυστέρηση περαίωσε την διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν 4178/2013 περί αυθαιρέτου δόμησης και κατέθεσε στον εγκαλούμενο τα σχετικά έγγραφα και σχέδια που προβλέπει η προαναφερθείσα νομοθεσία.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, των εισηγήσεων του εισηγητή διαπιστώνουν την αδικαιολόγητη καθυστέρηση του εγκαταλελειμμένου μηχανικού. Δεν τήρησε καμιά από τις προθεσμίες που του δόθηκαν, κατέθεσε τα στοιχεία στον πελάτη του εκπρόθεσμα και μετά από πίεση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και με τις πράξεις του έβλαψε το κύρος των μελών του ΤΕΕ. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την επιβολή της ποινής της επίπληξης στον εγκαλούμενο, Αρχιτέκτονα Μηχανικό, και τα έξοδα της πειθαρχικής διαδικασίας 176€.

ΑΠΟΦΑΣΗ 413

Καταγγελία για λανθασμένη ένταξη στον Ν.3843/2010

Ιδιοκτήτρια καταγγέλλει Αρχιτέκτονα Μηχανικό, διότι σύμφωνα με την εγκαλούσα, ο Αρχιτέκτονας ο οποίος υπήρξε και κατασκευαστής της οικοδομής σε διαμέρισμα της οποίας κατοικεί η εγκαλούσα, αφού την ενημέρωσε για τις απαραίτητες ενέργειες για την τακτοποίηση των αυθαιρέτων ημιυπαίθριων χώρων του διαμερίσματος -των οποίων την ύπαρξη ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε, αφού συμφώνησε σε συνολικό κόστος 700€, το οποίο και κατέβαλε, διαπίστωσε ότι λανθασμένα δηλώθηκε στον Ν.3843/2010 και δεν ολοκληρώθηκε ποτέ η διαδικασία ένταξης. Η ίδια ζητούσε εξηγήσεις για τα λανθασμένα μέτρα δεν πήρε ποτέ απάντηση, ανέμενε την διόρθωση των μετρήσεων, με τον εγκαλούμενο να μην έχει υπάγει το ακίνητο στο Ν.4178/13. Πληροφορήθηκε από τρίτους για τα απαραίτητα δικαιολογητικά που χρειάζονται για την σωστή τακτοποίηση του ακινήτου στον Ν.4178/2013. Δηλώνει ότι δεν έχει πλέον εμπιστοσύνη στον εγκαλούμενο και απαιτεί οικονομική αποζημίωση.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου λαμβάνοντας υπόψη την ακροαματική διαδικασία, τα στοιχεία του φακέλου, την εισήγηση της εισηγήτριας, με δεδομένες τις διατάξεις των νόμων τακτοποιήσεων αυθαιρέτων για την κατανομή των ευθυνών δήλωσης σε μηχανικό και ιδιοκτήτη, διαπιστώνουν ότι ο μηχανικός επέδειξε πλημμέλεια κατά την άσκηση του καθήκοντος,

Αποφασίζεται ομόφωνα η επιβολή της ποινής της επίπληξης στον Αρχιτέκτονα Μηχανικό, καθώς και η καταβολή των εξόδων πειθαρχικής διαδικασίας.

Προτρέπεται ο εγκαλούμενος να επιστρέψει το υπόλοιπο των χρημάτων, που του δόθηκαν για πληρωμή των δόσεων του προτίμου, με το Ν.3843 και τελικά δεν κατατέθηκαν. ■