

ΤΟ ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΡΣΘ

Την πεποίθηση ότι το νέο Ρυθμιστικό Σχέδιο Θεσσαλονίκης (ΡΣΘ) οφείλει να ενσωματώνεται και να θεσμοθετείται ως μέρος του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΠΠΧΣΑΑ) Κεντρικής Μακεδονίας και **όχι ως διακριτό σχέδιο**, εκφράζει το ΤΕΕ/TKM, με αφορμή την ολοκλήρωση του διαλόγου που συντόνισε για το θέμα στο διάστημα Οκτωβρίου-Νοεμβρίου.

Αυτή η επιλογή, της ενσωμάτωσης του ΡΣΘ (συνεκτιμώντας και τη σχετική πρόβλεψη του Ν. 4269/14), **αναδεικνύει τον στρατηγικό χαρακτήρα του σχεδίου**, χωρίς παράλληλα να θέτει ένα πρόσθετο επίπεδο σχεδιασμού για τη μητροπολιτική περιοχή Θεσσαλονίκης.

Το πόρισμα της ομάδας εργασίας, που ανέλαβε να κωδικοποιήσει τα αποτελέσματα του διαλόγου, κοινοποιήθηκε στον υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, **Γιάννη Μανιάτη**, στις 18 Δεκεμβρίου. Τηρώντας τη δέσμευσή του για οργάνωση του διαλόγου με διαδικασίες κατεπείγοντος, το ΤΕΕ/TKM κατόρθωσε να παραδώσει μια τεκμηριωμένη θέση, που ευελπιστεί ότι θα βοηθήσει σημαντικά στην ταχεία προώθηση των απαιτούμενων διαδικασιών.

Στα συμπεράσματα της Ομάδας Εργασίας συνέβαλε με σημαντικά σχόλια των μελών της η Επιτροπή Χωροταξίας και Ανάπτυξης του ΤΕΕ/TKM στην οποία παρουσιάστηκε και συζητήθηκε διεξοδικά η αρχική έκθεση. Το πλήρες πόρισμα της Ομάδας έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ/TKM (www.tkm.tee.gr).



Τέσσερις συναντήσεις εργασίας, γραπτές θέσεις από 22 φορείς

Στο πλαίσιο του κύκλου διαλόγου που ανέλαβε να συντονίσει το ΤΕΕ/TKM πραγματοποιήθηκαν τέσσερις συναντήσεις εργασίας και παράλληλα ζητήθηκε να υποβληθούν εγγράφως οι απόψεις των φορέων για το σχέδιο νόμου. Οι συναντήσεις εργασίας που πραγματοποιήθηκαν ήταν οι ακόλουθες:

- **Συνάντηση των μελών της Ο.Ε. του ΤΕΕ/TKM στις 19/9/2014 με στελέχη του πρ.ΟΡΘΕ** με σκοπό την αναλυτική ενημέρωση της Ο.Ε. για το σχέδιο νόμου, τις σχετικές με αυτό ή με άρθρα του διαφορετικές απόψεις και τις τροποποιήσεις που έγιναν κατά την κατάθεση του σχεδίου νόμου στη Βουλή.

- **Συνάντηση τοπικών φορέων που πραγματοποιήθηκε στις 2/10/2014 στο ΤΕΕ/TKM με**

σκοπό να γίνει μια πρώτη ανταλλαγή απόψεων, αλλά και να διατυπωθούν από τους συμμετέχοντες παρατηρήσεις, συμπληρώσεις ή διαφοροποιήσεις σχετικά με το σχέδιο νόμου. Στη συνάντηση αυτή συμμετείχαν ο Υπουργός Μακεδονίας-Θράκης Γεώργιος Ορφανός, οι βουλευτές Θεσσαλονίκης, Σταύρος Καλαφάτης και Κωνσταντίνος Γκιουλέκας, ο βουλευτής Πέλλας Διονύσιος Σταμενίτης, αντιπρόσωποι των κομμάτων ΝΔ, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ και ΑΝΕΛ, ο Αντιπεριφερειάρχης Σερρών, Δήμαρχοι της Ευρύτερης Περιοχής Θεσσαλονίκης, εκπρόσωποι του πρ. ΟΡΘΕ, εκπρόσωποι του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (ΕΒΕΘ), του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (ΕΕΘ) και του Συνδέσμου Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδας (ΣΒΒΕ) και οι μελετητές. Η συζήτηση επικεντρώθηκε στους λόγους της απόσυρσης του σχεδίου νόμου και στα ζητήματα που προκάλεσαν αντιδράσεις και διαφωνίες συγκεκριμένων φορέων και έγινε η πρώτη ανταλλαγή απόψεων γύρω από τα ζητήματα αυτά.

Παραγωγικοί φορείς: Ενστάσεις για το διακριτό ΡΣΘ και για τις γνωμοδοτήσεις ΟΡΘΕ περί μεγάλων εμπορικών επιφανειών

- Συνάντηση με τους εκπροσώπους του ΕΒΕΘ, του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (ΒΕΘ), του ΕΕΘ και του ΣΒΒΕ, με την παρουσία και εκπροσώπων του Τμήματος Μητροπολιτικού Σχεδιασμού, που πραγματοποιήθηκε διεξοδικά όλα τα σημεία διαφωνίας ή/και διαφοροποίησης των Επιμελητηρίων και ειδικότερα του ΕΒΕΘ και ΒΕΘ, τα οποία προέβλεπαν και τις σημαντικότερες ενστάσεις στο σχέδιο νόμου. Οι σημαντικότερες ενστάσεις αφορούν στην αναγκαιότητα του ν. ΡΣΘ ως διακριτού επιπέδου σχεδιασμού, στην αποφυγή επιπλέον εγκρίσεων για την εγκατάσταση επιχειρήσεων λόγω των δύο επιπέδων σχεδιασμού (ν. ΡΣΘ και ΠΠΧΣΑΑ Κ.Μ.) και στα ζητήματα που προκύπτουν από το άρθρο 5, παρ. 3 σύμφωνα με την οποία απαιτείται γνωμοδότηση της ΕΕ του ΟΡΘΕ (νυν μητροπολιτικός φορέας) για μεγάλες εμπορικές επιφάνειες – εμπορικά κέντρα άνω των 5.000 τ.μ.

Δήμαρχοι: Στο επίκεντρο οι αστικές αναπλάσεις, η SEVEZO και οι χρόνοι έγκρισης του ΡΣΘ

- Συνάντηση με εκπροσώπους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης που πραγματοποιήθηκε στις 30/10/2014. Στη συνάντηση συμμετείχαν ο Δήμαρχος Θέρμης, οι αντιδήμαρχοι των Δήμων Θεσσαλονίκης, Καλαμαριάς και Βόλβης και στελέχη των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Δέλτα. Στη συνάντηση τέθηκαν τα ακόλουθα ζητήματα: α) Απόψεις και συμπληρώσεις που θέτει ο Δήμος Θεσσαλονίκης σχετικά με θέματα αστικών αναπλάσεων και χωροθετήσεων/μετεγκαταστάσεων ειδικών λειτουργιών/χρήσεων. β) Η διαφωνία που θέτει ο Δήμος Δέλτα αναφορικά με το ζήτημα των προβλέψεων για την οδηγία SEVEZO (άρθρο 55) και με τις προβλέψεις που σχετίζονται με περιορισμούς που τίθενται μέσω των ΓΠΣ (χωροθέτηση κοινωνικών εγκαταστάσεων εντός των

κύκλων επικινδυνότητας), καθώς θεωρούν ότι αυτά αποτελούν ανασταλτικό παράγοντα τόσο για την ανάπτυξη της ευρύτερης περιοχής της Δυτικής Θεσσαλονίκης, όσο και για την υλοποίηση βασικών κοινωνικών υποδομών στην περιοχή αυτή. γ) Η αναγκαιότητα να εγκριθεί άμεσα το ν. ΡΣΘ χωρίς να γίνουν αλλαγές που θα ανατρέπουν το σχεδιασμό και κατ'επέκταση θα επιφέρουν μεγάλες καθυστερήσεις στην έγκρισή του.

Παράλληλα με τα παραπάνω, το ΤΕΕ/TKM ζήτησε από όλους τους παραγωγικούς φορείς και τους φορείς της Αυτοδιοίκησης, καθώς και από τους βουλευτές της Π.Κ.Μ. και τα κόμματα να αποστείλουν εγγράφως τις απόψεις τους σχετικά με το σχέδιο νόμου. Από το σύνολο των φορέων που κλήθηκαν να διατυπώσουν εγγράφως τις απόψεις τους για το ν. ΡΣΘ ανταποκρίθηκαν οι ακόλουθοι: ΣΥΡΙΖΑ, Ασημίνα Ξηροτύρη, Βουλευτής ΔΗΜΑΡ Α' Θεσσαλονίκης, Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Κεντρικής Μακεδονίας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας και Θράκης, Περιφερειακή Ενότητα Σερρών, Δήμοι Θεσσαλονίκης, Κορδελιού, Ευόσμου, Μενεμένης, Αμπελοκήπων, Παύλου Μελά, Δέλτα, Ωραιοκαστρου, Πυλαίας, Χορτιάτη, Θερμαϊκού, Προποντιδας, Αριστοτέλη και Σιθωνίας, Σύνδεσμος Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος (ΣΒΒΕ), Εμπορικό & Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (ΕΒΕΘ), Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (ΕΕΘ), Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (ΒΕΘ), Ομάδα Ναυπηγοκατασκευαστών και "ΝΕΟ ΡΕΥΜΑ-ΝΕΟ ΟΡΑΜΑ" Κίνηση επιχειρηματικής εκπροσώπησης για την ανάπτυξη.

Τα ζητήματα που ήρθαν στην επιφάνεια αφορούσαν κατά κύριο λόγο τα εξής πέντε πεδία:

Α. Εναρμόνιση ΠΠΧΣΑΑ ΚΜ με ν. ΡΣΘ

Μεταξύ άλλων, το ζήτημα που ετέθη είναι αν το υπό ψήφιση σχέδιο θα αποτελέσει ένα επιπλέον επίπεδο σχεδιασμού για την περιοχή επιρροής του ν. ΡΣΘ, με ό,τι αυτό σημαίνει και σε θέματα εναρμόνισης δραστηριοτήτων με τις κατευθύνσεις των σχεδίων αυτών (π.χ. αδειοδοτήσεων) και φυσικά σε θέματα αρμοδιοτήτων. Δεύτερον, τέθηκε η άποψη αν είναι θεσμικά σωστό ένα σχέδιο που ψηφίζεται με νόμο (εν προκειμένω ο νόμος για το ν. ΡΣΘ) να ενσωματώνεται σε σχέδιο που εγκρίνεται με Υπουργική Απόφαση. Τρίτον, διατυπώθηκε η άποψη ότι είναι σωστότερο να ολοκληρωθεί η διαδικασία έγκρισης του ΠΠΧΣΑΑ Κεντρικής Μακεδονίας, αφού εκ των πραγμάτων το ΠΠΧΣΑΑ είναι υπερκείμενος σχεδιασμός, και μετά να προχωρήσει η θεσμοθέτηση του ν. ΡΣΘ.

Β. Περιοχή ευθύνης του ν. ΡΣΘ

Σχεδόν το σύνολο των φορέων που υπέβαλαν τις απόψεις τους έθεσε ζήτημα ορίων περιοχής ευθύνης του ν. ΡΣΘ. Πιο συγκεκριμένα θεωρούν ότι τα όρια είναι πολύ διευρυμένα λαμβάνοντας υπόψη τα σημερινά δεδομένα και τις αλλαγές των τελευταίων χρόνων, αφού διαμορφώθηκαν σε άλλη περίοδο από



την άποψη των δεδομένων και των τάσεων ανάπτυξης. Έτσι οι περισσότεροι φορείς από αυτούς που γνωμοδότησαν γραπτώς προτείνουν τον περιορισμό των ορίων της περιοχής ευθύνης του ν. ΡΣΘ. Επικρατέστερες απόψεις εδώ είναι: α) ο περιορισμός της περιοχής ευθύνης στα όρια της Π.Ε. Θεσσαλονίκης και β) ο περιορισμός της περιοχής ευθύνης στα όρια της προτεινόμενης από το σχέδιο νόμου Μητροπολιτικής Περιοχής (που αποτελεί και την περιοχή επιρροής του ΡΣΘ του Ν. 1561/85). Αυτός ο περιορισμός θεωρείται ότι διαμορφώνει καλύτερο πλαίσιο για την εναρμόνιση του ΠΠΧΣΑΑ με το ν. ΡΣΘ.

Γ. Έδρα-Αρμοδιότητες Τμήματος/Συμβουλίου Μητροπολιτικού Σχεδιασμού

Το σύνολο των φορέων θεωρούν ότι η έδρα



φωτο. Π. Νκηφορίδη

του Τμήματος Μητροπολιτικού Σχεδιασμού καθώς και του Συμβουλίου Μητροπολιτικού Σχεδιασμού πρέπει να είναι στη Θεσσαλονίκη. Επίσης, διατυπώνεται η άποψη ότι οι αρμοδιότητες αυτού του φορέα πρέπει να γίνουν πιο σαφείς.

Δ. Χωρική οργάνωση και αδειοδότηση εγκαταστάσεων

Όλοι οι παραγωγικοί φορείς ενίστανται στη θεσμοθέτηση διατάξεων που προβλέπουν να παρέχονται εγκρίσεις χωροθέτησης μετά από σχετική γνωμοδότηση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΟΡΘΕ (νυν Συμβούλιο Ρυθμιστικού Σχεδίου και Προστασίας Θεσσαλονίκης) προτείνοντας να καταργηθούν οι όποιες σχετικές απαιτήσεις γνωμοδότησης από μέρους του παραπάνω Συμβουλίου. Μια τέτοια διάταξη που επισημάνθηκε με έμφαση από τα δύο Επιμελητήρια (ΕΒΕΘ και ΒΕΘ) είναι το άρθρο 52 παρ. 3γσα του σχεδίου νόμου σύμφωνα με το οποίο «Οι μεγάλες εμπορικές επιφάνειες -εμπορικά κέντρα άνω των 5.000 τ.μ., συνυπολογιζομένων των χρήσεων εστίασης και αναψυχής, θεωρούνται μητροπολιτικής εμβέλειας και εγκρίνονται μετά από γνωμοδότηση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ΟΡΘΕ», για την οποία θεωρούν ότι βάζει σοβαρά εμπόδια στην ανάπτυξη οικονομικών δραστηριοτήτων.

Ε. Οδηγία SEVEZO

Το άρθρο 55 του σχεδίου νόμου «Αντιμετώπιση φυσικών και τεχνολογικών κινδύνων και ατυχημάτων» και πιο συγκεκριμένα η παρ.2γσε αναφέρει ότι «...Επιβάλλεται η βελτίωση της ασφάλειας για όλες τις υφιστάμενες «εγκαταστάσεις» και «μονάδες» SEVEZO εντός δεκαετίας από την ισχύ του παρόντος, η οποία αποδεικνύεται με μελέτη ασφάλειας, όπως αυτή καταχωρίζεται. Σε αντίθετη περίπτωση δεν χορηγείται καμία άδεια έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ή άδεια παράτασης λειτουργίας». Με αφορμή το άρθρο αυτό, πέντε Δήμοι της Δυτικής Θεσσαλονίκης θέτουν το ζήτημα ότι δεν προβλέπεται από το ν. ΡΣΘ η υλοποίηση έργων για τη μείωση των αποστάσεων της επικινδυνότητας που προβλέπονται στη SEVEZO δημιουργώντας επιπλέον προβλήματα στην υλοποίηση σχεδίων αξιοποίησης και ανάπτυξης της περιοχής.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Με βάση τα παραπάνω οι προτάσεις της Ο.Ε. είναι οι ακόλουθες:

Α. Ο τρόπος θεσμοθέτησης του ν. ΡΣΘ είναι ιδιαίτερα σημαντικός και δεν μπορούν να αγνοηθούν τα δεδομένα που θέτει ο Ν. 4269/2014. Για τη θεσμοθέτηση του ν. ΡΣΘ υπάρχουν δύο σενάρια:

• Στο πρώτο σενάριο, το ν. ΡΣΘ ενσωματώνεται και θεσμοθετείται ως μέρος του ΠΠΧΣΑΑ Κεντρικής Μακεδονίας και όχι ως διακριτό σχέδιο συνεκτιμώντας και τη σχετική πρόβλεψη του Ν. 4269/14. Αυτός ο χειρισμός αναδεικνύει το στρατηγικό χαρακτήρα του σχεδίου, χωρίς παράλληλα να θέτει ένα πρόσθετο επίπεδο σχεδιασμού για τη μητροπολιτική περιοχή Θεσσαλονίκης. Η θεσμοθέτηση του

ΠΠΧΣΑΑ Κεντρικής Μακεδονίας μπορεί να γίνει με μια ονομασία ως εξής "Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο Κεντρικής Μακεδονίας και νέο Ρυθμιστικό Σχέδιο Θεσσαλονίκης".

• Στο δεύτερο σενάριο, το ν. ΡΣΘ θεσμοθετείται ως διακριτό σχέδιο. Σε περίπτωση που υιοθετηθεί η άποψη της θεσμοθέτησης ενός διακριτού σχεδίου, είναι απολύτως αναγκαίο να συζητηθεί και να εξασφαλιστεί η πλήρης εναρμόνιση του ν. ΡΣΘ με το Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο με τρόπο που δεν θα δημιουργεί αντιφάσεις, αλληλοεπικαλύψεις, ασάφειες αρμοδιοτήτων, πρόσθετες απαιτήσεις αδειοδότησης και εγκρίσεων για ανάπτυξη δραστηριοτήτων κλπ. Η εναρμόνιση αυτή δεν είναι εύκολο να γίνει πριν την έγκριση του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου της ΠΚΜ.

Β. Ιδιαίτερο βάρος πρέπει να δοθεί στο χαρακτήρα του Τμήματος Μητροπολιτικού Σχεδιασμού. Λαμβάνοντας υπόψη την κατάργηση του ΟΡΘΕ (με το συγκεκριμένο χαρακτήρα που είχε), η ανάληψη των σχετικών αρμοδιοτήτων πρέπει να επανεξεταστεί με μοναδικό γνώμονα την εξασφάλιση της διαχείρισης όλων των θεμάτων σχεδιασμού μητροπολιτικού επιπέδου σε διοικητικό σχήμα που έχει έδρα τη Θεσσαλονίκη. Αυτό οδηγεί σε δύο δυνατότητες, είτε την ανάληψη των σχετικών αρμοδιοτήτων από τη Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης είτε τη δημιουργία διακριτής Διεύθυνσης Μητροπολιτικού Σχεδιασμού του ΥΠΕΚΑ με έδρα τη Θεσσαλονίκη, και όχι απλού Τμήματος υπαγόμενου σε άλλη Διεύθυνση του ΥΠΕΚΑ. Αναλόγως είναι απαραίτητη η ύπαρξη ανεξάρτητου Συμβουλίου Μητροπολιτικού Σχεδιασμού Θεσσαλονίκης.

Παράλληλα:

-Είναι σκόπιμο να επανεξεταστούν τα όρια ευθύνης του ρυθμιστικού σχεδιασμού μητροπολιτικού επιπέδου και να περιοριστούν. Είναι δε απολύτως απαραίτητο να εναρμονίζονται πλήρως με τις χωρικές/αναπτυξιακές ενότητες που διαμορφώνονται με βάση τη μελέτη του Περιφερειακού Πλαισίου.

• Είναι απαραίτητο να επανεξεταστεί και το θέμα αδειοδότησης εγκατάστασης εμπορικών επιφανειών-εμπορικών κέντρων άνω των 5.000 τ.μ.

• Για τις προτάσεις αστικής ανάπτυξης/ανάπλασης που προτείνονται από Δήμους, ο σχεδιασμός που θα εγκριθεί πρέπει να ενσωματώνει και να προωθεί την υλοποίηση της εφαρμογής σχεδίων μητροπολιτικού επιπέδου των τοπικών Δήμων, τα οποία επιδιώκουν να υλοποιήσουν εδώ και πολλά χρόνια και εμποδίζονται από τον υφιστάμενο χωρικό σχεδιασμό.

• Τέλος, σε ό,τι αφορά τις προβλέψεις για την οδηγία SEVEZO αυτές σχετίζονται πρωτίστως με τη μη ύπαρξη ενιαίων προδιαγραφών εκπόνησης ΣΑΤΑΜΕ καθώς και με την έλλειψη ουσιαστικής σύνδεσης της πολιτικής προστασίας με το χωρικό σχεδιασμό και τις σχετικές με αυτόν ρυθμίσεις. Για το λόγο επιβάλλεται να προωθηθούν άμεσα οι σχετικές ενέργειες. ■