

“ΝΤΕΜΠΟΥΤΟ” ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΤΕΕ/ΤΚΜ

ΑΠΟΦΑΣΗ 399 Καταγγελία για ψευδορκία και ηθική αυτοουργία μηχανικών

Ιδιώτης καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Αρχιτέκτονα Μηχανικού και Αγρονόμου - Τοπογράφου Μηχανικού γιατί ο πρώτος ενήργησε ως ηθικός αυτοουργός και έπεισε τον δεύτερο να καταθέσει ως ψευδομάρτυρας υπεράσπισης σε δίκη στο Εφετείο Θεσσαλονίκης που δικαζόταν ο ίδιος για δική του ψευδορκία σε προγενέστερο χρόνο, ενώ γνώριζε ότι οι δικές του ψευδορκίες είχαν αποδειχθεί και ο δεύτερος κατέθεσε ενόρκως τα παρακάτω ψεύδη «εξετάσαμε τα στοιχεία του φακέλου και ήταν πλήρη [...] υπήρχαν τοπογραφικό [...] διάγραμμα κάλυψης [...] και όλες οι λοιπές μελέτες [...] ο φάκελος δεν ήταν ελλιπής [...] η αιτιολογική έκθεση δεν είναι μία μελέτη ... είναι μία αναφορά[...] δεν παίζει κανένα ρόλο[...] σήμερα δεν είναι απαραίτητη η αιτιολογική έκθεση [...] η ΟΑ έχει ακυρωθεί, το οικόπεδο είναι μη άρτιο, υπάρχει όμως άρθρο που λέει ότι οποιοδήποτε ακίνητο προέρχεται από το Δημόσιο είναι άρτιο. Εκ των υστέρων αποφάνθηκαν ότι δεν προέρχεται από δημόσια παραχώρηση γι' αυτό είναι μη άρτιο... η άδεια ανακλήθηκε για τυπικούς λόγους γιατί δεν είναι δημόσιο η Εθνική Τράπεζα κτλ».

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι:

Σύμφωνα με το πρακτικό συνεδρίασης του Συλλόγου Διπλωματούχων Μηχανικών (ΣΔΜ) Νομού, ο Αντιπρόεδρος του ΣΔΜ ορίστηκε, ως πλέον αρμόδιος λόγω της ειδικότητάς του και ύστερα από αίτηση του πρώτου εγκαλουμένου, για να εκπροσωπήσει το ΣΔΜ και να μεταφέρει τις απόψεις του συλλόγου σε δίκη του πρώτου εγκαλουμένου στο Εφετείο Θεσσαλονίκης για την έκδοση της εν λόγω ΟΑ.

Με δεδομένο ότι ο δεύτερος εγκαλούμενος εξέφραζε άποψη του Συλλόγου Διπλωματούχων Μηχανικών Νομού, τον οποίο εκπροσωπούσε δεν μπορεί να καταδικαστεί ως φυσικό πρόσωπο αφού ορίστηκε με απόφαση του ΔΣ. Όσον αφορά τον πρώτο εγκαλούμενο για την κατηγορία της ηθικής αυτοουργίας από τη στιγμή που απαλλάσσεται ο δεύτερος δεν τίθεται θέμα επιβολής ποινής. Για τα υπόλοιπα θέματα που αφορούν την Οικοδομική Άδεια το Πειθαρχικό Συμβούλιο έκρινε ότι υπάρχει δεδουλευμένο με παλαιότερες αποφάσεις (που επιβλήθηκε η ποινή της επίκλησης).

Συνεπώς τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του εγκαλουμένου Αγρονόμου - Τοπογράφου Μηχανικού για την κατηγορία της ψευδορκίας και του εγκαλουμένου Αρχιτέκτονα Μηχανικού, για την κατηγορία της ηθικής αυτοουργίας.

ΑΠΟΦΑΣΗ 400 Καταγγελία Πυροσβεστικής για μη τήρηση μέτρων και μέσων πυροπροστασίας (1)

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Ηλεκτρολόγου Μηχανικού εφαρμόζοντας την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφό-

σον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος».

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι σε ψησταριά ταβέρνα διαπιστώθηκε ότι δεν τηρούνται τα μέτρα και μέσα πυροπροστασίας της θεωρημένης μελέτης και συγκεκριμένα:

Α) υπήρχε χώρος 45τμ περίπου που χρησιμοποιούνταν ως χώρος τραπέζοκαθισμάτων και δεν απεικονίζονταν στις κατόψεις της θεωρημένης έκθεσης επιθεώρησης.

Β) στον παραπάνω χώρο βρέθηκε συσκευή θέρμανσης με υγραέριο, που δεν προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία.

Συνεπώς ανακαλεί το Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας.

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία, εγκαλούσα αρχή δεν παρέστη δια αντιπροσώπου της παρόλο που κλήθηκε.

Ο εγκαλούμενος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός αναφέρει ότι όταν υπέγραψε την υπεύθυνη δήλωση για τη χορήγηση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας και την υπέβαλε στην ΠΥ, η κατάσταση του καταστήματος ήταν όπως αποτυπωνόταν στα σχέδια της εγκεκριμένης μελέτης. Μετά την έκδοση του πιστοποιητικού ο ιδιοκτήτης επέκτεινε την επιχείρηση κατά 31,5τμ προς το μπαλκόνι με κατασκευή λυόμενη με εύκαμπτο περίβλημα, χωρίς να ενημερώσει τον μηχανικό. Μετά την αυτοψία της ΠΥ και την ανάκληση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας, ο μηχανικός υπέβαλε νέα τροποποιητική μελέτη που ανταποκρίνεται στην πραγματική κατάσταση.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι ο εγκαλούμενος δεν έχει επιτελέσει πειθαρχικό παράπτωμα. Δεν διαπιστώθηκε παράβαση κώδικα δεοντολογίας ή κάποιων διατάξεων και αποφασίζει ομόφωνα την απαλλαγή του.

ΑΠΟΦΑΣΗ 402 Καταγγελία Πυροσβεστικής για μη τήρηση μέτρων και μέσων πυροπροστασίας (2)

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Ηλεκτρολόγου Μηχανικού εφαρμόζοντας την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος».

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι σε καφέ αναψυκτήριο - λιανική πώληση τροφίμων διαπιστώθηκε ότι δεν τηρούνται

τα προβλεπόμενα μέτρα και μέσα ενεργειακής πυροπροστασίας από τη μελέτη ενεργειακής πυροπροστασίας και συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι είχε επεκταθεί ο χώρος συνάθροισης κοινού της επιχείρησης με μόνιμη κατασκευή εμβαδού τουλάχιστον 100τμ.

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία, εγκαλούσα αρχή δεν παρέστη δια αντιπροσώπου της παρόλο που κλήθηκε.

Ο εγκαλούμενος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός αναφέρει ότι όταν υπέγραψε την υπεύθυνη δήλωση για τη χορήγηση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας και την προσκόμισε στην ΠΥ, η κατάσταση του καταστήματος ήταν όπως αποτυπωνόταν στα σχέδια της μελέτης. Στη συνέχεια έγινε νέα μίσθωση του καταστήματος από άλλον μισθωτή ο οποίος επέκτεινε την επιχείρηση κατά 100τμ περίπου στο ισόγειο με κινητά ελαφρά διαχωριστικά, χωρίς να ενημερώσει τον μηχανικό.

Μετά την αυτοψία της ΠΥ και την ανάκληση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας, ο νέος ιδιοκτήτης ανέθεσε σε άλλον μηχανικό την τροποποιητική μελέτη πυροπροστασίας και εκδόθηκε νέο πιστοποιητικό.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι ο εγκαλούμενος δεν έχει επιτελέσει πειθαρχικό παράπτωμα. Δεν διαπιστώθηκε παράβαση κώδικα δεοντολογίας ή κάποιων διατάξεων και αποφασίζει ομόφωνα την απαλλαγή του.

ΑΠΟΦΑΣΗ 403 Καταγγελία Πυροσβεστικής για μη τήρηση μέτρων και μέσων πυροπροστασίας (3)

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Μηχανολόγου Μηχανικού εφαρμόζοντας την 13η Πυροσβεστική Διάταξη, η οποία στο «Άρθρο 5 Κυρώσεις», αναφέρει ότι «η Πυροσβεστική Αρχή, εφόσον κατά τον έκτακτο έλεγχο διαπιστώσει την μη τήρηση των προβλεπομένων μέτρων και μέσων πυροπροστασίας , κοινοποιεί το Πρακτικό και το αντίγραφο της υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/1986 του μελετητή ή του επιβλέποντα μηχανικού στην αρμόδια Αρχή χορήγησης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος».

Η Π.Υ. στο Πρακτικό Επιτροπής Ελέγχων αναφέρει, ότι σε Εστιατόριο Καφετερία διαπιστώθηκε ότι:

Δεν τηρούνται τα προβλεπόμενα μέτρα και μέσα ενεργειακής πυροπροστασίας και συγκεκριμένα.

Α) δεν υπήρχε πρόσβαση στην ΠΦ του 2^{ου} ορόφου, λόγω ύπαρξης αποθηκευμένων αντικειμένων εμπρός της.

Β) δεν υπήρχε μπουτόν χειροκίνητης αναγγελίας και φαρσοειρήνα στο ισόγειο

Γ) δεν υπήρχαν ανάστροφες κεφαλές στο σύστημα τοπικής εφαρμογής.

Δ) βρέθηκαν 10 συνολικά φιάλες υγραερίου των 15 κιλών, αντί για τέσσερις που προβλέπει η θεωρημένη μελέτη και δύο θερμάστρες υγραερίου στο ισόγειο, που δεν προβλέπονται από τη θεωρημένη μελέτη.

Ε) μπροστά από τις δύο εκ των τριών εξόδων κινδύνου βρισκόταν τραπέζοκαθίσματα.



ΣΤ) Δεν καλύπτεται όλος ο πρώτος όροφος από την πυρανίχνευση, λείπει ένας πυρανιχνευτής και αυτός που υπάρχει είναι δύο μέτρα κάτω από το ανώτατο σημείο της οροφής.

Η Πυροσβεστική Υπηρεσία, εγκαλούσα αρχή δεν παρέστη δια αντιπροσώπου της παρόλο που κλήθηκε.

Ο εγκαλούμενος Μηχανολόγος Μηχανικός ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατέθεσε στην ΠΥ ήταν σύμφωνα με την εγκριμένη μελέτη και την πραγματική κατάσταση στην επιχείρηση. Όλα όσα διαπιστώθηκαν κατά την αυτοψία είναι ευθύνη του ιδιοκτήτη της επιχείρησης και για όσες παραλήψεις ή αλλαγές υπήρχαν δεν φέρει καμία ευθύνη.

Τελικά μετά την αυτοψία της ΠΥ και την ανάκληση του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας, η επιχείρηση έκανε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και έλαβε νέο Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας με Υπεύθυνες Δηλώσεις άλλου μηχανικού.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι ο εγκαλούμενος δεν έχει επιτελέσει πειθαρχικό παράπτωμα. Δεν διαπιστώθηκε παράβαση κώδικα δεοντολογίας ή κάποιων διατάξεων και αποφασίζει ομόφωνα την απαλλαγή του.

ΑΠΟΦΑΣΗ 414

Καταγγελία για μη τέλεση έργου και συκοφαντική δυσφήμιση

Ιδιώτης καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Μηχανολόγου Μηχανικού γιατί του κατέβαλε το ποσό των 10.000€ για να προβεί σε κάποιες αναγκαίες εργασίες σε εξοχική κατοικία (περίφραξη, ανακαίνιση μπάνιου, εξωτερικό βάψιμο οικίας, έλεγχος και επιδιόρθωση σκεπής και επιδιόρθωση αποθήκης), αλλά αυτός δεν έκανε καμία εργασία στο εν λόγω ακίνητο και ούτε επέστρεψε τα χρήματα. Με συμπληρωματική καταγγελία ζητά επίσης την πειθαρχική δίωξη του εγκαλουμένου λόγω συκοφαντικής της δυσφήμισης που τελέστηκε σε βάρος της κατά την αποστολή προς αυτήν εξωδίκου απάντησης κατά την διάρκεια της δικαστικής διαμάχης της με τον εγκαλούμενο.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι:

1) Ο εγκαλούμενος είναι Μηχανολόγος Μηχανικός, με εξειδίκευση στη διαχείριση υδάτινων πόρων, με ερευνητικό έργο και επιστημονικές δημοσιεύσεις. Ασχολείται ως τεχνικός ασφαλείας σε επιχειρήσεις, ως επιβλέπων μηχανολόγος σε εργοστάσια και ό,τι έχει σχέση με μηχανές και ηλεκτρομηχανολογικά. Έχει πτυχίο Β' τάξης για ενεργειακά και ηλεκτρομηχανολογικά έργα. Δεν έχει οποιαδήποτε σχέση με οικοδομικά έργα, ανακαινίσεις, επισκευές ή εργασίες οικοδομικής φύσεως και δεν έχει εκτελέσει ποτέ τέτοιου είδους έργα. Το επαγγελματικό του αντικείμενο είναι αποκλειστικά στο μηχανολογικό πεδίο, γεγονός που επιβεβαιώνεται από το έγγραφο υλικό που προσκόμισε.

2) Η εγκαλούσα δεν παρουσίασε και δεν έχει παραστατικό (απόδειξη) για την καταβολή του εν λόγω ποσού στον εγκαλούμενο.

3) Δεν υπάρχει ιδιωτικό συμφωνητικό ή δήλωση ανάθεσης - ανάληψης του έργου ανακαίνισης του εξοχικού της εγκαλούσας.

4) Η αναφορά ότι δόθηκαν στον εγκαλούμενο 10.000€ από την εγκαλούσα για εκτέλεση εργασιών στην εξοχική της κατοικία γίνεται για πρώτη φορά με την καταγγελία στο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Νωρίτερα δεν υπάρχει καμία αναφορά παρόλο που η εγκαλούσα βρισκόταν σε δικαστική διαμάχη και διεκδικούσε χρήματα από τον εγκαλούμενο.

5) Το ποσό των 10.000€ είναι υπέρογκο για την ανακαίνιση ενός μπάνιου, εξωτερικό βάψιμο οικίας, έλεγχο και επιδιόρθωση σκεπής και επιδιόρθωση αποθήκης, στην περιοχή που βρίσκεται το εξοχικό, η οποία είναι μία περιοχής αυθαίρετων.

Από τα παραπάνω τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου καταλήγουν ότι οι κατηγορίες με τις οποίες παραπέμφθηκε αρχικά ο Μηχανολόγος Μηχανικός, δεν τεκμηριώνονται και δεν επιβεβαιώνεται η εγκυρότητά τους. Σχετικά με την συμπληρωματική αίτηση καταγγελία με την οποία η εγκαλούσα αιτείται την πειθαρχική δίωξη του εγκαλουμένου με το αιτιολογικό της συκοφαντικής δυσφήμισης αποφασίζουν να τεθεί στο αρχείο και δεν εξετάζεται λόγω αναρμοδιότητας ως προς την διαπίστωση της τέλεσης ποινικού αδικήματος ή αδικοπραξίας, διότι αρμόδιες είναι οι δικαστικές αρχές και διότι η τυχόν τέλεση του αδικήματος αυτού δεν έγινε κατά την εκτέλεση του επαγγέλματος του Μηχανικού. Συνεπώς αποφασίζουν ομόφωνα την απαλλαγή του εγκαλουμένου Μηχανολόγου Μηχανικού.

ΑΠΟΦΑΣΗ 415

Καταγγελία για υπογραφή τεχνικής έκθεσης με ψευδή στοιχεία και προσωπικές εικασίες

Ιδιώτης καταγγέλλει και ζητά την πειθαρχική δίωξη Πολιτικού Μηχανικού γιατί ο εγκαλούμενος συνέταξε και υπέγραψε τεχνική έκθεση με ψευδή στοιχεία, ανυπόστατες κατηγορίες και ανούσιες προσωπικές εικασίες γεγονόσ που δεν αρμόζει σε επιστήμονα πολιτικό μηχανικό, εν γνώσει του ότι η εν λόγω τεχνική έκθεση επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί από τους εντολείς του για να προκαλέσουν την εξώδικη έκπτωση του εγκαλούντος ως εργολάβου από τη σύμβαση εργολαβίας καθώς επίσης και επειδή ο εγκαλούμενος ενήργησε στην προκειμένη υπόθεση όχι ως επιστήμονας πολιτικός μηχανικός αλλά ως τυφλό όργανο των εντολέων του, υπακούοντας τυφλά στις εντολές τους με σκοπό την ικανοποίηση των αθέμιτων και παράνομων αξιώσεών τους.

Τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαπιστώνουν ότι:

Ο εγκαλούμενος με εντολές του τους οικοπεδούχους, οι οποίοι είχαν αναθέσει την αξιοποίηση οικοπέδου τους με το σύστημα της αντιπαροχής στον εγκαλούντα έκανε τρεις τεχνικές εκθέσεις για τους εντολείς του.

Οι οικοπεδούχοι είχαν συμβατικό δικαίωμα να δώσουν την εντολή στον εγκαλούμενο με βάση το άρθρο 17 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, στο οποίο αναφέρεται ότι «**έχουν δικαίωμα να παρακολουθούν τις εργασίες**

της οικοδομής είτε αυτοπροσώπως είτε με μηχανικό της αρεσκείας τους με δικές τους δαπάνες».

Ο εγκαλούμενος ενήργησε στο πλαίσιο του Νόμου, της συνήθους πρακτικής και της σύμβασης για την εκτέλεση του έργου. Ο ρόλος του ήταν η σύνταξη τεχνικής έκθεσης και ενημέρωσης των οικοπεδούχων.

Οι δύο πρώτες τεχνικές εκθέσεις αναφέρονται σε πραγματικά γεγονότα που διαπιστώσε κατά την κρίση του μετά από αυτοψία.

Στην τελευταία όμως τεχνική έκθεση που συνέταξε ο εγκαλούμενος υπάρχουν παρατηρήσεις και εργασίες οι οποίες δεν περιλαμβάνονταν στις δύο προηγούμενες τεχνικές εκθέσεις που όπως προαναφέρθηκε είχαν γίνει μετά από αυτοψία που έκανε ο ίδιος ο εγκαλούμενος στο έργο.

Υπάρχουν αναφορές προβλημάτων οι οποίες αν υπήρχαν και τότε θα έπρεπε να είχαν γίνει αντιληπτές και να είχαν αναφερθεί από τον εγκαλούμενο.

Η κοστολόγηση που έκανε ο εγκαλούμενος για παραλείψεις και κακοτεχνίες είναι αόριστη και εντελώς υποκειμενική γιατί δεν στηρίζεται σε προμετρήσεις ποσοτήτων, περιγραφή υλικών και τιμές μονάδων, αλλά σε αυθαίρετη κατ' αποκοπή κοστολόγηση. Επιπλέον το ποσό κρίνεται υπερβολικά μεγάλο σε σχέση με τις εργασίες που πρέπει να εκτελεστούν.

Δεν τηρήθηκε η αυστηρή αντικειμενικότητα (τρεις τεχνικές εκθέσεις σε διάστημα μικρότερο του ενάμιση έτους σε ένα έργο στο οποίο δεν προστέθηκαν εργασίες σε αυτό το διάστημα, πράγμα που γεννά την απορία γιατί δεν αναφέρθηκαν από την αρχή τα όσα αναφέρονται στην τελευταία τεχνική έκθεση) η οποία ορίζεται από τα άρθρα 7 και 8 του επαγγελματικού κώδικα των Ελλήνων Διπλωματούχων Μηχανικών.

Μετά τα παραπάνω τα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου αποφασίζουν ομόφωνα την επιβολή της ποινής της επίπληξης στον Πολιτικό Μηχανικό καθώς και τα έξοδα πειθαρχικής διαδικασίας 176€. ■

Η Ο. ΖΗΚΟΠΟΥΛΟΥ ΤΑΚΤΙΚΟ ΝΕΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ "Α"



Ως τακτικό μέλος της "Αντιπροσωπείας" του ΤΕΕ/ΤΚΜ ανακηρύσσει τη συνάδελφο Όλγα Ζηκοπούλου (πολιτικό μηχανικό) το προεδρείο του οργάνου, σε αντικατάσταση του παραιτηθέντος Βενέτη Μπούρα (επίσης πολιτικού μηχανικού). Και οι δύο συνάδελφοι προέρχονταν από τον συνδυασμό "Ριζοσπαστική Πρωτοβουλία Μηχανικών Θεσσαλονίκης". Η Όλγα Ζηκοπούλου είχε εκλεγεί πρώτη αναπληρωματική. ■