



ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΜΘ: ΕΛΕΓΧΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ

Ο Σύλλογος Πολιτικών Μηχανικών Θεσσαλονίκης έστειλε στα Υπουργεία ΠΕΧΩΔΕ και Ανάπτυξης την παρακάτω ανακοίνωση:

«Από μέλη του συλλόγου μας, πληροφορηθήκαμε το πρόβλημα που δημιουργήθηκε στην έκδοση της οικοδομικής άδειας, από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης εξ' αιτίας της εφαρμογής της εγκυκλίου 27 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που αναφέρεται στο νόμο Ν3175/2003 του ΥΠΑΝ. Συγκεκριμένα η εγκύκλιος επιβάλλει ότι ο έλεγχος της μελέτης καύσιμου αερίου πρέπει να διενεργείται από τις κατά τόπους ΕΠΑ. Σημειώνουμε όμως, ότι αφενός μεν αυτές δεν ανήκουν στο χώρο ευθύνης του υπουργείου, αφετέρου δε, δεν έχουν καν συσταθεί στις λεγόμενες νέες περιοχές του Ν. 3175/2003. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα; Η ΕΠΑ Θεσσαλονίκης να αρνείται να εφαρμόσει την παραπάνω εγκύκλιο γιατί δεν αποτελεί συμβατική της υποдрέωση και να έχει σταματήσει η έκδοση οικοδομικών αδειών από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης τουλάχιστον ένα μήνα.

Από τα παραπάνω προκύπτει, η ανάγκη άμεσης επίλυσης του προβλήματος, ώστε να ομαλοποιηθεί η διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών. Θέση του Συλλόγου Πολιτικών Μηχανικών Θεσσαλονίκης είναι, ότι ο έλεγχος της μελέτης εγκατάστασης φυσικού αερίου, θα πρέπει να διενεργείται από τους αρμόδιους μηχανικούς των πολεοδομικών γραφείων και να μην εγχωρείται σε εταιρείες όπως η ΕΠΑ. Ο έλεγχος των μελετών προβλέπεται από το ΠΔ της 8/7/93 και περιλαμβάνει την τήρηση του ΓΟΚ, του κτιριοδομικού κανονισμού, την τήρηση των διατάξεων απαγωγής καυσαερίων και το τεχνικό – υπολογιστικό μέρος της μελέτης. Όσον αφορά το θέμα του ελέγχου κατασκευής της εγκατάστασης, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να διενεργείται από ανεξάρτητους πιστοποιημένους φορείς και όχι από την ΕΠΑ που προβλέπει ο Ν. 3175/2003. Εξ' άλλου η ΕΠΑ αρνείται να διενεργήσει τον έλεγχο αν δεν υποβληθεί ταυτόχρονα και αίτηση σύνδεσης με το αέριο.

Π.Σ.Χ.Μ: ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΑ ΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ.

Το Δ.Σ του Π.Σ. Χημικών Μηχανικών με επιστολή του προς το ΥΠΕΧΩΔΕ, κοινοποίησε τις βασικές διαπιστώσεις του, για το μητρώο μελετητών.

"Ο Π.Σ.Χ.Μ. παρακολουθεί με ιδιαίτερο ενδιαφέρον τις εξελίξεις που αφορούν τον εξορθολογισμό του συστήματος παραγωγής τεχνικών έργων στη χώρα μας και θα συμβάλλει θετικά με προτάσεις του στο νομοσχέδιο που συντάσσεται στο ΥΠΕΧΩΔΕ και αφορά το Μητρώο Μελετητών και την ανάθεση – εκπόνηση μελετών και συναφών υπηρεσιών στα Δημόσια Έργα (Δ.Ε.).

Με την παρούσα επιθυμούμε να σας επισημάνουμε ορισμένες βασικές διαπιστώσεις μας από την εφαρμογή του ισχύοντος συστήματος, όπως ιδιαίτερα διαμορφώθηκε από τις κανονιστικές πράξεις σε εφαρμογή των διατάξεων του ν. 716/77. Με λύπη μας σας γνωρίζουμε ότι το υφιστάμενο σύστημα δεν έχει συνταχθεί με κατάλληλους όρους

και τις αναγκαίες προβλέψεις ώστε να συμβάλει με το θετικότερο δυνατό τρόπο στην άρτια εκπόνηση των μελετών, στη γόνιμη δραστηριοποίηση και συνεργασία των μελετητών, στην οικονομική και αποδοτική εκτέλεση των έργων και τελικά στην ανάπτυξη της χώρας.

Επίσης το υφιστάμενο σύστημα απέχει μακράν από το γράμμα και το πνεύμα των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ και 2004/18/ΕΚ αλλά και των προγενέστερων αυτών, στις οποίες οφείλει να είναι προσαρμοσμένη η Ελληνική νομοθεσία.

Ειδικότερα σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και παροχής συναφών υπηρεσιών, είναι ένα αντικείμενο που εκ των πραγμάτων αλλά και όπως προκύπτει από τις Ευρωπαϊκές οδηγίες, πρέπει να είναι χαλαρά συνδεδεμένο με επαγγελματικά δικαιώματα όσων δικαιούνται να έχουν πρόσβαση στις διαδικασίες αυτές. Στο υφιστάμενο όμως νομοθετικό πλαίσιο, αλλά και στον υπό αναστολή ν. 3164/2003, τα δύο ως άνω αντικείμενα είναι εξαιρετικά ισχυρά και αλληλένδετα, με συνέπειες την εμπλοκή σε ατέρμονες και πολυετείς συζητήσεις επί των διαδικασιών, την αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην ενσωμάτωση των Ευρωπαϊκών οδηγιών στην ελληνική νομοθεσία, αλλά όπως πιστεύουμε και την καθυστέρηση στην καλύτερη δυνατή αξιοποίηση των κοινοτικών πόρων.

Ο Π.Σ.Χ.Μ. θεωρεί ότι με το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο έχει εγκαθιδρυθεί ένα ισχυρότατο σύστημα διακρίσεων στην παροχή υπηρεσιών και στη σύναψη των συμβάσεων για τη μελέτη και την κατασκευή Δημοσίων τεχνικών έργων με στοιχεία αυθαίρετου περιορισμού της επαγγελματικής πρόσβασης των μελών μας αλλά και πολλών άλλων ειδικοτήτων διπλ. μηχανικών, που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις αρχές και τους κανόνες ίσης μεταχείρισης, αποφυγής των διακρίσεων, αμοιβαίας αναγνώρισης, αναλογικότητας και διαφάνειας, που εισάγουν οι οδηγίες, αλλά και αποτελούν βασικές συνταγματικές επιταγές. Πιστεύουμε ότι τα ακόλουθα χαρακτηριστικά παραδείγματα αιτιολογούν τους ισχυρισμούς μας :

- Οι κατηγορίες μελετών του Π.Δ. 541/78 δεν είναι συμβατές με την Ευρωπαϊκή κωδικοποίηση. Εξ άλλου δεν αποτελούν πλην εξαιρέσεων κατηγορίες μελετών ανάλογα με το κύριο αντικείμενο τους σύμφωνα με το ν. 716/77, αλλά κατηγορίες αντίστοιχες ακαδημαϊκών διπλωμάτων και μάλιστα με εξόφθαλμη συνεκτιμητική διάρθρωση.

Ο πίνακας τελικά των «κατηγοριών μελετών» του Π.Δ. 541/78 δεν περιλαμβάνει κανένα ορισμό και καμία περιγραφή των μελετών και παραπέμπει έμμεσα στο Π.Δ. 696/74. Με το Π.Δ. 541/78 και το Π.Δ. 696/74 έχει επικριθεί και μάλιστα «επιτυχώς» να προσδιορίζονται στην πράξη, όλες οι τεχνικές μελέτες των Δ.Ε. και οι αμοιβές τους ως αντικείμενα ορισμένων μόνον ειδικοτήτων διπλ. μηχανικών. Τούτο όμως οδηγεί σε μονοπώληση επαγγελματικών δραστηριοτήτων.

- Σύμφωνα με το ν.716/77 και τον ν.3164/2003 οι Έλληνες διπλ. μηχανικοί μπορούν να εγγράφονται σε μία ή δύο το πολύ κατηγορίες μελετών.

Διερωτόμεθα ποιοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που πρέπει να αιτιολογούνται επαρκώς κατά το Σύνταγμα, επιβάλλουν αυτό τον περιορισμό, όταν πρόκειται για πρόσβαση διπλ. μηχανικών σε διάφορες κατηγορίες μελετών και όχι βέβαια για δυνατότητα κατοχής διαφόρων επαγγελματικών τίτλων.

- Η Γνωμοδοτική Επιτροπή Μελετών του ΥΠΕΧΩΔΕ στην οποία δεν εκπροσωπείται π.χ. ο Σύλλογος μας, προσδιορίζεται στο υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, ως όργανο που μπορεί να κρίνει περιεχόμενο σπουδών και να παρέχει αντίστοιχα πτυχία Μελετητών. Πιστεύουμε ότι το ανήκουστο αυτό γεγονός, χωρίς μάλιστα την ύπαρξη ορισμών και περιγραφών των επαγγελματικών δραστηριοτήτων των διαφόρων ειδικοτήτων διπλ. μηχανικών, αλλά και άλλων επιστημόνων, είναι πρωτοφανές στον κόσμο και απαξιώνει όχι μόνον τα διάφορα ακαδημαϊκά πτυχία, αλλά και αυτόν καθ'αυτό το ρόλο και το κύρος των Πανεπιστημίων. Δεν επιθυμούμε στην παρούσα φάση να αναφερθούμε σε ενέργειες της ΓΕΜ που δεν είναι συμβατές με τις προβλέψεις του ν. 716/77.

- Στο υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο υπάρχει εμπλοκή μεταξύ των κριτηρίων επιλογής μελετητών και των κριτηρίων ανάθεσης μιας μελέτης και τούτο είναι γνωστό ότι έχει επισημανθεί ήδη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

- Η διαφοροποίηση των αντικειμένων και των αμοιβών των διαφόρων μελετητών ενός έργου κατά ειδικότητα, όπως τούτο συμβαίνει στη πράξη με ευθύνη και μόνον των Κυρίων των Εργων, έχει οδηγήσει όχι μόνον σε αδικίες αλλά σε τραγελαφικές καταστάσεις σ' ότι αφορά διαχωρισμούς αντικειμένων, προδιαγραφών και προϋπολογισμών των έργων και των τμημάτων τους αλλά και των αμοιβών των διαφόρων μελετητών. Πως όμως θα ήταν ποτέ δυνατόν να προκύψει στοιχειωδώς αντικειμενικός προσδιορισμός της συνεισφοράς και της αμοιβής κάθε μελετητή στη μελέτη ενός σύνθετου τεχνικού έργου; Και όμως το υφιστάμενο και ανθιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο αδιαφορεί για την πραγματικότητα στην εκπόνηση μελετών αλλά και στην κατασκευή των έργων.

Το ως άνω νομοθετικό πλαίσιο έχει σοβαρότατες αρνητικές συνέπειες στις επαγγελματικές δραστηριότητες των Ελλήνων Χημικών Μηχανικών που με βάση τις σπουδές τους προορίζονται να αναλαμβάνουν την κύρια τεχνική ευθύνη στο σχεδιασμό, την κατασκευή και τη λειτουργία εγκαταστάσεων φυσικοχημικών και βιολογικών διεργασιών, όπως είναι π.χ. οι εγκαταστάσεις προστασίας του περιβάλλοντος.

Και όμως η κύρια αυτή τεχνική ευθύνη μεταφέρεται με ορολογίες και ονοματοδοσίες του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου αποκλειστικά σε άλλους και παράλληλα ο ρόλος των Χημικών Μηχανικών υποβαθμίζεται ή απαξιώνεται. Ρόλος που προσδιορίζεται και από το Π.Δ. 274/97 «Περί χαρακτηρισμού των Χημικών Εγκαταστάσεων», που όμως κατά τρόπο προκλητικό δεν λαμβάνεται υπόψη από τη ΓΕΜ για τις απαιτούμενες αλλαγές στον πίνακα μελετών του Π.Δ. 541/78.

Επιπρόσθετα, δεν θα έπρεπε να αποκλείεται η αξιολογία