

Ο νέος νόμος για «ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών», μπορεί να προσαρμόζει την ελληνική νομοθεσία στις Κοινοτικές απαιτήσεις, αλλά δεν κάνει τις απαιτούμενες τολμηρές τομές που θα συνέβαλαν στην οργάνωση του μελετητικού δυναμικού σε σύγχρονη και πιο ανταγωνιστική βάση. Πέρα από αυτό, αφήνει πολλά ζητήματα σε εκκρεμότητα για να ρυθμιστούν με Π.Δ. ή με εμβλαυματικές λύσεις που θα προκύψουν μέσα από τη καθημερινή πρακτική.

Τις απόψεις τους για το νέο νόμο κατέθεσαν στο «Τεχνογράφημα», ο πρόεδρος του Συνδέσμου Ελληνικών Γραφείων Μελετών, πολιτικός μηχανικός Πάνος Αντωνάρουπος και η πρόεδρος του Συλλόγου Μελετητών Δημοσίων Έργων Κεντρικής Μακεδονίας, επίσης πολιτικός μηχανικός, Μαρία Γρηγοριάδου. Ο ΣΕΓΜ, ιδρύθηκε το 1981, έχει περίπου 220 μέλη είναι μέλος της EFCA, της Ευρωπαϊκής Ένωσης Συνδέσμων Εταιρειών Μελετών. Ο ΣΜΕΔΕΚΕΜ, ιδρύθηκε το 1995 και αριθμεί περίπου 300 μέλη, μηχανικούς όλων των ειδικοτήτων αλλά και επιστήμονες άλλων κλάδων.

ΠΑΝΟΣ ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΣΕΓΜ

Με το νέο νόμο γίνεται συμβατό το θεσμικό πλαίσιο ανάθεσης μελετών, με τις κοινοτικές επιταγές;

«Είναι γεγονός ότι ο νέος νόμος περί μελετών και υπηρεσιών αποτελεί προσαρμογή της Ελληνικής νομοθεσίας στις κοινοτικές οδηγίες και μάλιστα στις 17 και 18 του 2004, στις οποίες η υποχρέωση προσαρμογής είναι για το 2006. Από αυτή την άποψη η Ελλάδα εμφανίζεται πρωτοπόρος μεταξύ των χωρών της Κοινότητας.

Επί της ουσίας του ερωτήματός σας θα ήθελα να

Ελλήνων μελετητών αυτόνομα στις αγορές του εξωτερικού. Από την άποψη λοιπόν αυτή θεωρώ ότι ο νόμος δεν προσθέτει κάποια τομή που την θεωρώ απαραίτητη.

Εκεί όπου ο Νόμος βάζει τα θεμέλια για αύξηση του αντικειμένου του κλάδου είναι στη δυνατότητα που δίνει για την ανάληψη της επίβλεψης από τους μελετητές, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες προβλέψεις του νόμου για τα Δημόσια έργα. Αυτό είναι μία τομή, αποτελούσε πάγιο αίτημα του Συνδέσμου και με ικανοποίηση το βλέπουμε να περνά στον νόμο».

δεν αντιμετωπίζεται κατά την άποψή μας όπως θα έπρεπε, είναι τα κριτήρια ανάθεσης και ο τρόπος αξιολόγησης. Φοβούμεθα ότι η ασάφεια των κριτηρίων ανάθεσης θα δημιουργήσει αρκετά προβλήματα στην εφαρμογή του νόμου.

Το θέμα της ποιότητας των μελετών δεν είναι δυνατόν να αντιμετωπισθεί αν δεν υπάρξουν σύγχρονες προδιαγραφές οι οποίες θα αντιστοιχούν στις νέες αμοιβές που προβλέπεται να συνταχθούν με Υ.Α.. Κυρίως όμως δεν είναι δυνατόν να υπάρξουν ποιοτικές μελέτες αν δεν υπάρχουν αξιοκρατικές αναθέσεις. Και αξιοκρατικές αναθέσεις χωρίς αναβάθμιση της δημόσιας διοίκησης δεν γίνονται. Και στο θέμα αυτό ο νέος νόμος δεν προβλέπει τίποτα. Η προσπάθεια για ποιοτική αναβάθμιση των μελετών με πειθαρχικές κυρώσεις σε μελετητές και Υπηρεσίες είναι αστεία».

Θέματα όπως αυτό της εκκαθάρισης των μητρώων ή της οργάνωσης των γραφείων παροχής υπηρεσιών συμβούλων τα ρυθμίζει;

«Όλα τα θέματα των μητρώων αφήνονται να ρυθμισθούν με προεδρικό διάταγμα που θα εκδοθεί μελλοντικά. Έως τότε ισχύει το αντίστοιχο ΠΔ του Ν716. Άρα τουλάχιστον εμείς δεν έχουμε γνώση



ΠΑΝΟΣ ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΜΑΡΙΑ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΟΥ Άτολμος ο νέος νόμος για τις μελέτες δημοσίων έργων



επισημάνω δύο σημεία στα οποία μπορεί κατά την άποψή μας να αντιμετωπίσουμε προβλήματα με τις υπηρεσίες της κοινότητας. Το πρώτο αφορά το κάτω όριο στις οικονομικές προσφορές. Υπάρχει δέσμευση και ενώπιον της Βουλής του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ ότι το θέμα θα ρυθμισθεί και ο ΣΕΓΜ θα πιέσει με όλες του τις δυνάμεις προς αυτή την κατεύθυνση. Υπάρχει όμως ο κίνδυνος εάν η ύπαρξη κάτω ορίου γίνει αντιληπτή μετά από κάποια καταγγελία στην Κοινότητα, να υπάρξει πρόβλημα. Είναι αναγκαίο να παρακολουθούμε το θέμα και να είμαστε έτοιμοι να προτείνουμε εναλλακτικές λύσεις. Οικονομική προσφορά χωρίς κάτω όριο θα είναι καταστροφή για τον κλάδο.

Το δεύτερο θέμα αφορά τις διαδικασίες του άρθρου 6 με την ανάθεση των 3 έως 5 προκαταρκτικών μελετών. Έχουμε μία αμφιβολία εάν η διαδικασία αυτή είναι συμβατή με το κοινοτικό δίκαιο, διότι επί της ουσίας αφορά δύο αναθέσεις με μία προκήρυξη δηλαδή ανάθεση προκαταρκτικών και ανάθεση προμελέτης».

Ο νέος νόμος θα συμβάλει στην οργάνωση του μελετητικού δυναμικού της χώρας; Διέπεται από ορισμένη αντίληψη και πολιτική ως προς αυτό;

«Η βασική φιλοσοφία του Νόμου ως προς την οργάνωση του μελετητικού δυναμικού δεν διαφέρει από αυτήν του Ν716. Από αυτήν την άποψη μπορούμε να αισθανόμαστε ασφαλείς διότι συνεχίζουμε την πεπατημένη. Από την άλλη όμως ο Ν716 οδήγησε στην πολυδιάσπαση του κλάδου των μελετητών η οποία απέτρεψε την δημιουργία μεγαλύτερων μελετητικών σχημάτων ειδικά στην περιφέρεια και έκανε ουσιαστικά αδύνατη την έξοδο των

Εξασφαλίζει την υψηλή τεχνική των γραφείων μελετών με πιο σύνθετα κριτήρια, πέραν αυτής που πιστοποιούν τα πτυχία των μελετητών;

«Οι δυνατότητες που ο νόμος έχει ώστε να ζητήσει περισσότερα ή άλλα κριτήρια από αυτά που προβλέπονται από την κοινοτική νομοθεσία είναι περιορισμένες. Η εξειδίκευση των αναφερομένων κριτηρίων στην οδηγία είναι αυτή που δίνει δυνατότητες για περισσότερο ποιοτικά κριτήρια. Πάντως κατά την άποψη του ΣΕΓΜ θα έπρεπε ως βασικό κριτήριο ποιοτικής επιλογής να είναι η εμπειρία σε παρόμοια φύσης μελέτες από την στιγμή μάλιστα που η κλειστή διαδικασία δεν είναι ο κανών».

Προβλέπει κίνητρα για την δημιουργία οργανωμένων γραφείων;

«Ο κατακεραματισμός των μελετών, ο οποίος είναι το βασικό αντικίνητρο στην δημιουργία εταιριών μελετών παραμένει. Απομένει βεβαίως να δούμε ποιες θα είναι οι προθέσεις του Υπουργείου όσον αφορά τα όρια εφαρμογής των πτυχίων. Αν παραμείνει η σημερινή κατάσταση της τριπλής επικάλυψης (Γ,Δ,Ε), τίποτα δεν πρόκειται να αλλάξει. Είναι πάντως ελαφρώς παράλογο για μία δουλειά για την οποία θεωρούμε ότι απαιτείται δυναμικό 12 μονάδων να δεχόμαστε ότι μπορεί να γίνει και από έναν μεμονωμένο μελετητή με δυναμικό τριών μονάδων».

Αντιμετωπίζει ικανοποιητικά τα κρίσιμα θέματα της διαδικασίας αναθέσεων και της ποιότητας των μελετών;

«Ενώ οι διάφορες διαδικασίες ανάθεσης περιγράφονται αναλυτικά στο νέο νόμο, εκείνο το οποίο

που προθέσεων του Υπουργείου όσον αφορά την εκκαθάριση των μητρώων.

Το θέμα των γραφείων παροχής υπηρεσιών συμβούλου είναι ένα θέμα που μας απασχόλησε αρκετά στην επιτροπή. Θέση του ΣΕΓΜ είναι ότι τέτοιου είδους υπηρεσίες σε τεχνικά θέματα πλέον κατάλληλοι να τις παρέχουν είναι οι μελετητές».

Βοηθάει στην ισόρροπή ανάπτυξη του μελετητικού δυναμικού πανελλαδικά;

«Είναι λάθος να πιστεύουμε ότι ένας νόμος για τις μελέτες από μόνος του θα βοηθήσει στην ανάπτυξη του μελετητικού δυναμικού της περιφέρειας. Η ανάπτυξη δεν έρχεται με διατάξεις για εντοπιότητα ή άλλες σχετικές προβλέψεις. Η ανάπτυξη έρχεται με πολιτικές κινήσεις μεταφοράς κεφαλαίων στην περιφέρεια, οργάνωσης και στελέχωσης σοβαρών υπηρεσιών οι οποίες θα αναθέτουν και θα επιβλέπουν μελέτες και έργα. Ένα πολύ καλό παράδειγμα είναι αυτό της ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΟΔΟΥ ΑΕ. Η δημιουργία στην Θεσσαλονίκη μιας πολύ αξιόλογης από άποψη οργάνωσης και αντικειμένου εταιρίας του ευρύτερου Δημοσίου τομέα, έδωσε ώθηση στην δημιουργία οργανωμένων μελετητικών σχημάτων σε συγκεκριμένες βέβαια κατηγορίες. Συνεπώς μόνο με αντίστοιχες κινήσεις είναι δυνατόν να αναπτυχθεί ισόρροπα το μελετητικό δυναμικό στην Ελλάδα. Ο ΣΕΓΜ επιθυμεί και εργάζεται στην κατεύθυνση της δημιουργίας οργανωμένων μελετητικών σχημάτων σε πόλεις εκτός Αθηνών και ιδιαίτερα στην Θεσσαλονίκη».

συνέχεια στη σελίδα 22