

## ΣΥΛΛΟΓΙΚΑ ΠΑΡΑΤΑΞΙΑΚΑ

### ■ ΣΑΘ: ΕΝΟΠΙΟΠΙΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΤΑΜΕΙΩΝ

Προς τους Προέδρους του ΤΕΕ και ΤΕΕ/ΤΚΜ:

« Το Δ.Σ. του ΣΑΘ στην συνεδρίασή του στις 5-12-2007 αποφάσισε τα κάτωθι:

- **Είμαστε αντίθετοι** στην σχεδιαζόμενη ένταξη του ΤΣΜΕΔΕ στο «Ταμείο Επιστημόνων» και μάλιστα χωρίς αποσαφηνισμένους από την πλευρά της Κυβέρνησης όρους ενοποίησης και χωρίς ουσιαστικό διάλογο.
- **Είμαστε αντίθετοι** στην διαφαινόμενη προσπάθεια «υφαρπαγής» της περιουσίας του ΤΣΜΕΔΕ- που δημιουργήθηκε σχεδόν αποκλειστικά από την εργασία και τις υψηλές εισφορές των μελών του και στηρίζει το σύνολο των ασφαλισμένων του δηλ. ενεργούς επαγγελματίες και συν/χους- με στόχο την κάλυψη «μαύρων τρυπών».
- **Είμαστε αντίθετοι** στην κατάργηση του αυτοδιοίκτου του ΤΣΜΕΔΕ δηλ. στην κατάργηση της συμμετοχής των μηχανικών στις αποφάσεις που τους αφορούν .
- **Είμαστε αντίθετοι** σε οποιαδήποτε αιφνιδιαστική ρύθμιση ανατρέπει τις αρχές της αλληλεγγύης μεταξύ των γενεών και της ανταποδοτικότητας με αποτέλεσμα να διακυβεύεται η ευρωστία του ταμείου, η αξιοπρέπεια των ασφαλισμένων του και η όποια προσπάθεια γίνεται από την πλευρά των μηχανικών για την βελτίωση του Ν. 3518/06.

Το Δ.Σ. του ΣΑΘ στηρίζει πλήρως:  
**Α) τις αποφάσεις και τα ψηφίσματα των διοικουσών επιτροπών του ΤΕΕ και του ΤΕΕ/ΤΚΜ που έχουν δημοσιευθεί μέχρι σήμερα και**  
**Β) τις αγωνιστικές πρωτοβουλίες που θα αναλάβουν το ΤΕΕ και το ΤΕΕ/ΤΚΜ με σκοπό την ανατροπή της σχετικής απόφασης ενοποίησης του ΤΣΜΕΔΕ με άλλα ταμεία.**

**Το Δ.Σ. του ΣΑΘ καλεί όλα τα μέλη του να συμμετέχουν τόσο στις απεργίες της 12ης και 19ης Δεκεμβρίου 2007 όσο και στην προγραμματισμένη από το ΤΕΕ/ΤΚΜ κινητοποίηση της 12ης Δεκεμβρίου 2007».**

**ΣΜΗΒΕ: Συνάντηση με τη Διεύθυνση Ανάπτυξης Θεσσαλονίκης**  
Σχετικά με συναντήσεις σε υπηρεσίες που αφορούν το επαγγελματικό και επιστημονικό ενδιαφέρον των μελών του, ο Σύλλογος Μηχανολόγων - Ηλεκτρολόγων Βορείου Ελλάδος (ΣΜΗΒΕ) πραγματοποίησε επίσκεψη

στη Διεύθυνση Ανάπτυξης Θεσσαλονίκης την Πέμπτη 8/11/2007. Στη συνάντηση παρευρέθηκαν εκ μέρους της Δ/σης Ανάπτυξης η Αντινομάρχης κα Τζάκη και ο Διευθυντής κος Σκούρας. Εκ μέρους του Συλλόγου παρευρέθηκαν ο Πρόεδρος κος Ηλίας Χορμολόγος, ο Ειδ. Γραμματέας κος Αθανάσιος Κολότσιος και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κα Μαρία - Μαρκέλλα Ταυρίδου και κος Ιωάννης Πορτοκαλίδης.

Οι εκπρόσωποι του Συλλόγου μας έθεσαν θέματα που αφορούν τη μεγάλη χρονική καθυστέρηση που παρατηρείται στη διεκπεραίωση μελετών. Οι εκπρόσωποι της Δ/σης Ανάπτυξης στις τοποθετήσεις τους επί των θεμάτων εξέθεσαν την προσπάθεια τους για την καλύτερη δυνατή διεκπεραίωση όπως και για την ενδυνάμωση του στελεχιακού δυναμικού με τις ανάλογες ενέργειες απέναντι στο αρμόδιο Υπουργείο.

Το συμπέρασμα από την συζήτηση ήταν ότι θα υπάρχει νέο προσωπικό μέσω ΑΣΕΠ τουλάχιστον μετά από 1 χρόνο, το οποίο, βέβαια, σημαίνει πως η σημερινή κατάσταση δεν υπάρχουν πολλές πιθανότητες ότι θα μπορέσει να αλλάξει ουσιαστικά προσεχώς. Επίσης, έγινε από πλευράς του Συλλόγου η πρόταση να γίνει μια ανοιχτή συνάντηση εργασίας όλων των εμπλεκόμενων φορέων για τις αδειοδοτήσεις μέσα στο Ιανουάριο, η οποία έγινε δεκτή, καθώς και να έχουμε τακτικές επαφές, ώστε να παρακολουθούμε τα ζητήματα.

### ■ ΣΕΜΠΧΠΑ: ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΚΥΑ ΤΟΥ ΓΠΧΣΑΑ

Ο Σύλλογος Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ) κατέθεσε παρατηρήσεις / προτάσεις επί του **Σχεδίου ΚΥΑ του Γενικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΓΠΧΣΑΑ)**, στο στρογγυλό τραπέζι που διοργάνωσε το ΤΕΕ στις 25/10/2007 στην Αθήνα.

Το κείμενο, περιληπτικά, έχει ως ακολούθως (το πλήρες κείμενο είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα [www.chorotaxia.gr](http://www.chorotaxia.gr), [www.rolodomia.gr](http://www.rolodomia.gr)):

«Το Σχέδιο ΚΥΑ του ΓΠΧΣΑΑ, που δημοσιοποιήθηκε προς δημόσια διαβούλευση, συνιστά σημαντικό βήμα - έστω και καθυστερημένα - στην κατεύθυνση ενός ολοκληρωμένου στρατηγικού χωροταξικού σχεδιασμού για τη χώρα. Εντούτοις, αν και θα έπρεπε να προηγείται οποιουδήποτε υποκείμενου σχεδιασμού προηγήθηκαν τα Περιφερειακά και τα 3 Ειδικά Πλαίσια (Τουρισμός, Βιομηχανία, ΑΠΕ).

Η εκπόνηση του ΓΠΧΣΑΑ απαιτεί συντονισμό και συμμετοχή όλων των αρμόδιων φορέων, ώστε το αποτέλεσμα να αποτυπώνει και να συνθέτει διαφορετικές επιστημονικές προσεγγίσεις και πολιτικές. Με αυτό

το σκεπτικό, το Σχέδιο ΚΥΑ αποτελεί αφηρητή, ώστε να διαμορφωθεί το τελικό προς θεσμοθέτηση κείμενο με τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση.

Ωστόσο, θα έπρεπε να είχε δημοσιοποιηθεί προς διαβούλευση και η μελέτη του ΓΠΧΣΑΑ ή έστω η Εισηγητική Έκθεση της ΚΥΑ, ώστε να καταστεί δυνατό να αξιολογηθεί επί της ουσίας το λογικό μοντέλο διαπιστώσεων, αναγκών, στρατηγικής, προτεραιοτήτων και κατευθύνσεων. Καθώς αυτό δεν έγινε, οι παρατηρήσεις ουσίας επί της μελέτης είναι παρακινδυνευμένες.

Γενικά, παρατηρούμε τα εξής:

- Το Σχέδιο ΚΥΑ σε πολλά σημεία είναι γενικόλογό και ασαφές. Δεν είναι σαφής η διάκριση μεταξύ ανάλυσης της υπάρχουσας κατάστασης και διατύπωσης κατευθύνσεων. Σημαντικό πρόβλημα για τη θεσμοθέτηση του ΓΠΧΣΑΑ αποτελεί η προσέγγισή του ως στρατηγικού σχεδίου με ενδεικτικό χαρακτήρα, με επιλογή λέξεων όπως «προτείνεται», «ενδείκνυται», «επιδιώκεται» στη διατύπωση των κατευθύνσεων.

- Είναι σημαντικός ο συντονισμός του ΓΠΧΣΑΑ με το ΕΣΠΑ και τα Επιχειρησιακά Προγράμματα της περιόδου 2007-2013. Το ΕΣΠΑ φαίνεται εναρμονισμένο ως ένα βαθμό με το Σχέδιο ΚΥΑ, καθώς δομείται με τρόπο ώστε να λαμβάνει υπόψη τη χωρική διάσταση του αναπτυξιακού προγραμματισμού. Ωστόσο θέματα που σχετίζονται με την «Κοινωνία της Γνώσης» και πραγματεύεται το ΕΣΠΑ δε θίγονται στο Σχέδιο ΚΥΑ.

- Παρατηρούνται προβλήματα μεθοδολογικά και ερμηνείας όρων τόσο στο ίδιο το ΓΠΧΣΑΑ, όσο και σε σχέση με τα Ειδικά Πλαίσια. Π.χ. υπάρχουν διαφοροποιήσεις μεταξύ των Πλαισίων σε γενικές αρχές πολιτικής, όπως η παρέμβαση στην εκτός σχεδίου δόμηση, που δε δικαιολογούνται από τις διαφορές αντικειμένου ή χαρακτήρα των Πλαισίων, με αποτέλεσμα να δημιουργούνται προβλήματα συντονισμού και ομογενοποίησης.

- Παρατηρείται ανεπάρκεια στις διαδικασίες ενημέρωσης και διαβούλευσης με όλους τους κοινωνικούς εταίρους ως προς τη διάρκεια, τη μορφή και τη συμμετοχή σε αυτήν.

Όσον αφορά τα επιμέρους θέματα, θεωρούμε ότι:

- Ορισμένα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν στην ανάλυση δεν αντικατοπτρίζουν πλήρως την υφιστάμενη κατάσταση, καθιστώντας λανθασμένη την αξιολόγησή της. Επιπλέον, ο τρόπος παρουσίασης των ευρημάτων δημιουργεί σύγχυση ως προς την ερμηνεία τους, καθώς κατά περίπτωση παρατίθενται γενικές διαπιστώσεις, προβλήματα, εκτιμήσεις ή ανάγκες. Προτείνεται λοιπόν να αποτυπωθούν οι βασικές ανάγκες που καλείται να αντιμετωπίσει το ΓΠΧΣΑΑ.

- Ο σκοπός και οι στόχοι που τίθενται είναι γενικόλογοι και ασαφείς. Σημαντική έλλειψη αποτελεί το γεγονός ότι η ανάδειξη και

η προστασία του περιβάλλοντος δεν τίθεται ως βασικός και αυτόνομος στόχος. Αντίθετα, ως κυρίαρχος στόχος του ΓΠΧΣΑΑ τίθεται η προώθηση της ανταγωνιστικότητας, χωρίς να συνοδεύεται από πολιτικές ρύθμισης του χώρου και προστασίας του περιβάλλοντος. Δημιουργείται δηλαδή η αίσθηση ότι πρόκειται πρωτίστως για ένα επενδυτικό εργαλείο παρά για ένα πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού και αειφόρου ανάπτυξης.

- Το ΓΠΧΣΑΑ, αν και θέτει ως βασικό στόχο την ισόρροπη ανάπτυξη, δεν εστιάζει στη βελτίωση της σχέσης Αθήνας και Θεσσαλονίκης με την περιφέρεια προς όφελος της δεύτερης. Η αναφορά στους δύο πόλους σε επίπεδο ανάλυσης και κατευθύνσεων είναι εκτενής και συγκεκριμένη, γεγονός που δε συμβαίνει με τα κέντρα της περιφέρειας.

- Σωστά αναλύονται οι κατευθύνσεις για τα κύρια δίκτυα υποδομών με έμφαση στις μεταφορές, χωρίς ωστόσο αυτά να ιεραρχούνται. Επίσης, πρέπει να καλυφθεί το κενό αναφοράς που υπάρχει τόσο στις «γνωστές» κοινωνικές υποδομές (υγείας, εκπαίδευσης κλπ.), όσο και σε νέες που εξυπηρετούν στόχους του σχεδίου (δομές προώθησης και στήριξης της απασχόλησης και της επιχειρηματικότητας, πρόνοιας και εξυπηρέτησης ηλικιωμένων και υποδοχής και ενσωμάτωσης μεταναστών).

- Αν και δίδονται αρκετά σαφείς κατευθύνσεις για τη διάρθρωση του αστικού δικτύου, δεν αναφέρεται η χωροταξική διάσταση των πολεοδομικών πολιτικών, π.χ. ένα πρόγραμμα αναπλάσεων στις μεγάλες πόλεις έχει ισχυρή χωροταξική διάσταση σε εθνικό επίπεδο.

- Σε διάφορα σημεία αναφέρεται ο περιορισμός της εκτός σχεδίου δόμησης, χωρίς όμως συγκεκριμένες κατευθύνσεις. Η εκτός σχεδίου δόμηση πρέπει να αντιμετωπιστεί ως αυτοτελές θέμα, σε συνδυασμό με την παροχή κατευθύνσεων για τον σχεδιασμό χρήσεων γης.

- Ο ορεινός, ο παράκτιος και νησιωτικός και ο αγροτικός χώρος, καθώς και οι παραμεθόριες περιοχές αντιμετωπίζονται ως «τοπία» και περιβάλλον χώρος των αστικών κέντρων. Ο προσδιορισμός εργαλείων σχεδιασμού για τόσο σημαίνουσες κατηγορίες χώρου δίνει τη θέση του σε κοινότοπες ή γενικές διαπιστώσεις – κατευθύνσεις. Προτείνεται να συμπεριληφθούν διαπιστώσεις για την υφιστάμενη κατάσταση και δυναμική τους, να επαναπροσδιοριστούν ο ρόλος τους και να συγκεκριμενοποιηθούν οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις τους.

- Στον τομέα της προστασίας του περιβάλλοντος σημαντικά θέματα όπως η διαχείριση των υδατικών πόρων και των απορριμμάτων δεν αντιμετωπίζονται, ενώ η προστασία του τοπίου θίγεται στο πλαίσιο της τουριστικής ανάπτυξης και δεν αντιμετωπίζεται αυτοτελώς. Στα πλαίσια ανάδειξης του περιβάλλοντος σε κυρίαρχο στόχο του ΓΠΧΣΑΑ, θα πρέπει να συμπεριληφθούν διαπιστώσεις

για τα φυσικά διαθέσιμα της χώρας και την ανάγκη προστασίας και ανάπτυξής τους, καθώς και για το ιδιοκτησιακό καθεστώς κρίσιμων χωρικά εκτάσεων (π.χ. δάση) να συνοπολογιστούν οι επιπτώσεις από τις φυσικές καταστροφές και την κλιματική αλλαγή και να διατυπωθούν συγκεκριμένα τα «χωροταξικά μέτρα», που αναφέρεται ότι πρέπει να ληφθούν για τη βιώσιμη διαχείριση των φυσικών πόρων, καθώς και το επίπεδο σχεδιασμού τους.

- Ορθώς επισημαίνεται η ανάγκη αποτελεσματικής διοικητικής διάρθρωσης. Όμως, η καθιέρωση μητροπολιτικών διοικήσεων σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη αναφέρεται χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι Οργανισμοί Ρυθμιστικών Σχεδίων, ενώ δε γίνεται μνεία για τους υπό σύσταση φορείς υλοποίησης των ρυθμιστικών σχεδίων που εκπονούνται σε Πάτρα, Λάρισα, Βόλο, Ηράκλειο και Ιωάννινα. Επίσης, πρέπει να αναφερθεί η ανάγκη ενίσχυσης της κεντρικής και τοπικής διοίκησης με εξειδικευμένο δυναμικό για την αποτελεσματική παρακολούθηση και εφαρμογή του σχεδιασμού.

- Τέλος, σχετικά με τους μηχανισμούς υλοποίησης παρατηρείται ότι:

- Δεν προκύπτει με σαφήνεια το σύστημα εφαρμογής του ΓΠΧΣΑΑ.

- Η κατεύθυνση της «υιοθέτησης της αρχής της ευελιξίας» πρέπει να συνοδεύεται από την υιοθέτηση της αρχής της αειφορίας, την οποία και δεν μπορεί να ξεπερνά η πρώτη.

- Η άμεση κατεδάφιση των αυθαιρέτων κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Για τα υφιστάμενα κτίσματα, θα πρέπει να γίνει κατόπιν ιεράρχησης π.χ. κατεδάφιση των αυθαιρέτων σε δάση, αιγιαλούς κ.ο.κ..

Το Σχέδιο ΚΥΑ αποτελεί καλή αφετηρία για την έναρξη εποικοδομητικής συζήτησης μεταξύ φορέων και ενδιαφερόμενου κοινού, ώστε να διαμορφωθεί το τελικό προς θεσμοθέτηση κείμενο. Στο πλαίσιο αυτό θεωρούμε απολύτως αναγκαίο να διασφαλιστεί ο απαιτούμενος χρόνος διαβούλευσης, αλλά και η φύση της διαδικασίας, τόσο στο μεσοδιάστημα, έως το Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξίας, αλλά και κατά την εξέτασή του σχεδίου από αυτό, καθώς η επίτευξη της μεγαλύτερης δυνατής κοινωνικής συναίνεσης είναι κρίσιμη παράμετρος για την επιτυχή εφαρμογή του».

## ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΤΟ ΤΣΜΕΔΕ

Συνέχεια από τη σελίδα 7



Τα μαθηματικά –ή μάλλον η απλή αριθμητική– αποδεικνύουν το άστοχο του όλου εγχειρήματος.

Πέμπτον, **η περιουσία του ΤΣΜΕΔΕ ανέρχεται στο 46% εκείνης του ΙΚΑ**, ενώ ο αριθμός των ασφαλισμένων του δεν ξεπερνά το 5% εκείνου του ΙΚΑ.

Έκτον, η ευρωστία του ΤΣΜΕΔΕ οφείλεται αποκλειστικά στα χαρακτηριστικά και τους ασφαλισμένους του. **Η αναλογία ασφαλισμένων προς συνταξιούχους είναι για το ΤΣΜΕΔΕ 1 προς 7,13, τη στιγμή που για το ΤΣΑΥ είναι 1: 5,25, το Ταμείο Νομικών 1: 3,52, το Ταμείο Δημοσιογράφων (ΤΣΠΕΑΘ) 1:4,61 και το σύνολο των ασφαλισμένων 1:1,75.** Ανά ασφαλισμένο του ΤΣΜΕΔΕ αντιστοιχούν κοινωνικοί πόροι 0,55% επί των εισφορών, έναντι 68,3% για τους νομικούς και 95,27% για τους δημοσιογράφους. Και ουκ έσται τέλος στη λίστα.

Έβδομον, οι αλλαγές στο ασφαλιστικό μπορούν να αποδώσουν μόνο μέσα από διάλογο. **Η κυβέρνηση ανακοίνωσε την κατάργηση του ΤΣΜΕΔΕ «έτσι απλά», χωρίς συζήτηση, προτάσεις, αναλογιστικές μελέτες**, χωρίς χρονοδιαγράμματα, εκτίμηση επιπτώσεων και χωρίς απάντηση στις εισηγήσεις του ΤΕΕ.

Όγδοον, **αποδομείται ολοκληρωτικά το ασφαλιστικό μας σύστημα**, αφού επιδιώκεται η κατάργηση ταμείων όπως το ΤΣΜΕΔΕ, το οποίο λειτουργεί από το 1934.

Ένατον, **το ασφαλιστικό θα ήταν ολέθριο να χρησιμοποιηθεί ως πρόσχημα για να κλείσουν μαύρες τρύπες του προϋπολογισμού.**

Δέκατον (συνοψίζοντας), το ΤΣΜΕΔΕ είναι ένας από τους πλέον εύρωστους ασφαλιστικούς οργανισμούς, όχι μόνο στη χώρα μας αλλά και στην Ευρώπη γενικότερα, με σχεδόν μηδενική επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό και στηρίζεται αποκλειστικά στις εισφορές και την επαγγελματική δραστηριότητα των ασφαλισμένων του. **Τα συνολικά του διαθέσιμα, η αναλογία διαθεσίμων ανά ασφαλιζόμενο, η αναλογία ενεργών ασφαλισμένων προς συνταξιούχους, η αντιστοιχία περιουσίας ανά ασφαλιζόμενο είναι τα υψηλότερα στην Ελλάδα.** Ασκεί λειτουργίες και έχει χαρακτηριστικά που το καθιστούν μοναδικό μεταξύ των ταμείων, δίνοντάς του τη δυνατότητα να συμβάλει στην άσκηση του επαγγέλματος των μηχανικών, που αδυνατούν να συναλλάσσονται υπό ληστρικούς όρους με τις τράπεζες.

### ■ ΔΙΕΚΔΙΚΟΥΜΕ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΜΑΣ

Γι' αυτό, λοιπόν, διεκδικούμε τους πόρους που μας οφείλει η Πολιτεία.

Διεκδικούμε τη δυνατότητα να βελτιώσουμε το Ταμείο μας και να προχωρήσουμε σε ακόμα δικαιότερο σύστημα κατανομής. Για όλα αυτά, είμαστε αποφασισμένοι να προστατέψουμε την αυτονομία και την αυτοδιόικση του Ταμείου μας.

**Το ασφαλιστικό είναι ένα αναμφισβήτητο πρόβλημα, που απαιτεί σε υπερθετικό βαθμό τη συναίνεση και τη λογική.** Το Τεχνικό Επιμελητήριο και οι μηχανικοί είμαστε στη διάθεση της πολιτείας να παρέχουμε και σ' αυτόν τον τομέα, την εμπειρία και τη συμβουλή μας, όπως και στα τεχνικά ζητήματα για τα οποία ο Νόμος μας ορίζει σύμβουλό της.