



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ  
ΔΗΜΟΣ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ :13**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθμός Απόφασης :162

**ΘΕΜΑ: Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης οριστική μελέτη αποκατάσταση ΧΑΔΑ Ιεράπετρας.**

Στην Ιεράπετρα σήμερα στις 31 του μήνα Ιουλίου 2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 12.00, συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή μετά από τη με αριθμ.πρωτ.οικ.10880/27-7-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω :

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

Αναστασάκης Ιωσήφ  
Κατρίνης Εμμαν  
Προϊστάκης Γεώργιος  
Λαθουράκης Ιωάννης  
Μαχαιράς Μιχαήλ  
Κοτσιφάκη Μαρία

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

Αθάνατος Γεώργιος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η Αρετή Μαριδάκη, δημοτική υπάλληλος, για την τήρηση των πρακτικών.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία,

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 5<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι με τη με αριθμό 116112/9-2-2012 Απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» 2007-2013 του Υπουργείου περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, αποφασίστηκε η ένταξη της πράξης «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Ιεράπετρας» στον άξονα προτεραιότητας «04-Προστασία Εδαφικών Συστημάτων-Διαχείριση Στερεών αποβλήτων» του ΕΠ «Περιβάλλον-Αειφόρος Ανάπτυξη». Η πράξη συνχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής.

Το αντικείμενο της πρότασης, που υποβάλλεται για ένταξη στο Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α αφορά :  
1. Στη μελέτη Αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας και 2) Στο έργο Αποκατάστασης του ΧΑΔΑ Ιεράπετρας.

Ο Δήμος μας επιχορηγείται με το ποσό των 2.586,597 € και η προτεινόμενη πίστωση έτους 2012 στο ΠΔΕ ανέρχεται στο ποσό των 586.597€.

Το ΔΣ με τη με αριθμό 26/2012 απόφασή του αποδέχεται χρηματοδότηση ποσού 2.586,597€ προερχόμενη από το το Υπουργείο περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για την πράξη «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Ιεράπετρας του ΕΠ «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη και γράφει στον προϋπολογισμό έτους 2012 α) Στον ΚΑ 20/7326.01

ποσό 500.000,00€ για την Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Ιεράπετρας και β) στον ΚΑ 20/7413.02 ποσό 86.597,10€ για την Μελέτη Αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας .

Στη συνέχεια η ΟΕ με τη με αριθμό 52/2012 απόφασή της καθορίζει τους όρους της δημοπρασίας για την προκήρυξη σύμβασης εκπόνησης Μελέτης Αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας και ορίζει ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 27-4-2012.

Με τη με αριθμό 60/2012 απόφαση της ΟΕ έγινε η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση οριστικής μελέτης αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας η οποία αποτελείται από τους :Γεώργιο Ψαρρό ως Πρόεδρο Επιτροπής και Γεώργιο Βαρδάκη Μέλος .

Σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν 3316/05 η επιτροπή διαγωνισμού για την ανάθεση μελετών απαιτεί ένα εκπρόσωπο του ΤΕΕ με τον αναπληρωτή του.

Με το με αριθμό 4363/27-3-2012 έγγραφο του ο Δήμος προς το ΤΕΕ (Τμήμα Ανατολικής Κρήτης) ζητεί τον ορισμό εκπροσώπου με τον αναπληρωτή του

Το ΤΕΕ με το με αριθμό 32/23-4-2012 έγγραφό του γνωρίζει το όνομα του εκπροσώπου του που είναι ο Ιωάννης Χαΐτας.

Με τη με αριθμ. 4788/3-4-2012 διακήρυξη ορίστηκε ημερομηνία διαγωνισμού η 27-4-2012.

Ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 27-4-2012 και όπως προκύπτει από το πρακτικό του διαγωνισμού το οποίο αναφέρει ότι :

Οι παρακάτω υπογεγραμμένοι:

1. Ψαρρός Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράπετρας.
2. Βαρδάκης Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράπετρας.
3. Χαΐτας Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός εκπρόσωπος του ΤΕΕ.

αποτελούντες την επιτροπή που συγκροτήθηκε με την υπ. αριθμ. 60/10-4-2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιεράπετρας ως εξής:

Ο πρώτος τον πρόεδρο της επιτροπής, ο δεύτερος το τακτικό μέλος της επιτροπής και ο τρίτος τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ (σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 32/23-4-2012 έγγραφο του Τ.Ε.Ε.).

## ΣΥΝΗΛΘΑΜΕ

την **Παρασκευή 27 Απριλίου 2012**, σε δημόσια συνεδρίαση στην Ιεράπετρα στα γραφεία του Δήμου Ιεράπετρας (Πλ. Κανουπάκη 1<sup>ος</sup> όροφος), προκειμένου να προβούμε στη διεξαγωγή του διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης της επικεφαλίδας, σύμφωνα με την προκήρυξη και τις κείμενες διατάξεις.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της δημόσιας συνεδρίασεως της επιτροπής στις **11:00 π.μ.**, οπότε η επιτροπή παρέλαβε τους τέσσερις (4) φακέλους συμμετοχής που είχαν υποβληθεί στο πρωτόκολλο του Δήμου Ιεράπετρας ως εξής:

Και οι τέσσερις (4) φάκελοι είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο Πρωτόκολλο του Δήμου Ιεράπετρας (αρ. πρωτ.: 5897/26-4-12, 5947/26-4-12, 5988/27-4-12 και 5992/27-4-12) και φυλάχθηκαν σε κλειδωμένο φοριαμό του υπαλλήλου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού κ. Ψαρρού Γεωργίου. Το μέλος της Επιτροπής κ. Βαρδάκης Γεώργιος παρέλαβε τους τέσσερις (4) φακέλους, διαπίστωσε ότι δεν παρατηρήθηκε κανένα πρόβλημα στη διαδικασία φύλαξης τους (συνετάχθη σχετική πράξη παράδοσης-παραλαβής) και τους μετέφερε στην αίθουσα διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Μετά την παραλαβή η Επιτροπή αρίθμησε και μονόγραψε όλους τους φακέλους των διαγωνιζομένων καθώς και τους περιεχόμενους σε αυτούς φακέλους (δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς – οικονομικής προσφοράς).

Μετά ανοίχθηκε ο φάκελος **προσφοράς** του διαγωνιζόμενου συμπραττόντων γραφείων μελετών Πανταζή Κωνσταντίνου του Θεοδοσίου, Τσαρούχα Αλέξανδρου του Στυλιανού, Παπαζήση Βασίλειου του Κωνσταντίνου, Ιωαννίδη Κωνσταντίνου του Θεολόγου, Ανθόπουλου Άγγελου του Στυλιανού, Βούτση Νικόλαου-Νεκτάριου του Ιωάννη με **α/α 1**, ο οποίος περιείχε σφραγισμένους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς.

Στη συνέχεια ανοίχθηκε ο φάκελος **προσφοράς** του διαγωνιζόμενου συμπραττόντων γραφείων μελετών ΕΠΕΜ Α.Ε., Ταρναρά Ηλία του Χρήστου, Μέντζη Ανδρέα του Αιμίλιου με **α/α 2**, ο οποίος ομοίως περιείχε σφραγισμένους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς.

Κατόπιν ανοίχθηκε ο φάκελος **προσφοράς** του διαγωνιζόμενου συμπραττόντων γραφείων μελετών ΑΛΚΟΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε., Φράγκος Γεώργιος του Νικολάου, Χρυσανθακόπουλος Λεωνίδα του Νικολάου, Λ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.,

Φράγκος Νικόλαος του Σπυρίδωνος με **α/α 3**, ο οποίος ομοίως περιείχε σφραγισμένους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς.

Τέλος ανοίχθηκε ο φάκελος **προσφοράς** του διαγωνιζόμενου συμπραττόντων γραφείων μελετών Αλεξάκη Κωνσταντίνου του Γεωργίου, Χριστοφάκη Παύλου του Εμμανουήλ, Ορφανού Χρήστου του Σπυρίδωνος, ΓΕΩ.ΠΕΡ. Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., Κοκολάκη Μαρίας του Εμμανουήλ με **α/α 4**, ο οποίος ομοίως περιείχε σφραγισμένους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς.

Όλοι οι φάκελοι εκτός των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής φυλάχθηκαν σε φοριαμό του προέδρου της επιτροπής κ.Γεωργίου Ψαρρού όπου θα παραμείνουν μέχρι να ανοιχθούν.

Στη συνέχεια άνοιξε τους φακέλους των **Δικαιολογητικών Συμμετοχής** όλων των διαγωνιζομένων οι οποίοι περιείχαν ο καθένας από ένα (1) τεύχος δικαιολογητικών συμμετοχής.

Κατόπιν μονογράφοντας όλα τα φύλλα κάθε τεύχους, έλεγχε για κάθε ένα διαγωνιζόμενο την έγκυρη συμμετοχή του.

Στη συνέχεια η Επιτροπή συνέταξε τον παρακάτω πίνακα, όπου καταχώρησε για όλους τους διαγωνιζομένους κατά αύξοντα αριθμό (σύμφωνα με την αρίθμηση των φακέλων τους, που προέκυψε από την σειρά κατάθεσης στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας) τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση στοιχεία.

| α/α | ΕΓΓΡΑΦΟ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟ                                                                                                                                      | ΑΡΘΡΟ<br>ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ | ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ | ΠΑΝΤΑΖΗΣ<br>Κ.-<br>ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ<br>Α.-<br>ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ<br>Β.-ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ<br>Κ.-<br>ΑΝΘΟΠΟΥΛΟ<br>Σ Α.-<br>ΒΟΥΤΣΗΣ Ν.Ν.<br>(1) | ΕΠΕΜ Α.Ε.-<br>ΤΑΡΝΑΡΑΣ Η.-<br>ΜΕΝΤΖΗΣ Α.<br>(2) | ΑΛΚΟΡΙΑΝ<br>ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ<br>Ε.Ε.-<br>ΦΡΑΓΚΟΣ Γ.-<br>ΧΡΥΣΑΝΘΑΚ<br>ΟΠΟΥΛΟΣ Α.-<br>Α.ΝΙΚΟΛΑΟΥ<br>&<br>ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ<br>Ε.Ε.-<br>ΦΡΑΓΚΟΣ Ν.<br>(3) | ΑΛΕΞΑΚΗΣ<br>Κ.-<br>ΧΡΙΣΤΟΦΑΚΗ<br>Σ Π.-<br>ΟΡΦΑΝΟΣ Χ.-<br>ΓΕΩ.ΠΕΡ.<br>ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ<br>ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ<br>Α.Ε.-<br>ΚΟΚΟΛΑΚΗ<br>Μ.<br>(4) |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <b>Αίτηση</b> ( εις διπλούν)<br>-το πρώτο αντίτυπο εκτός φακέλου<br>συμμετοχής για πρωτοκόλληση<br>-το δεύτερο αντίτυπο με συνημμένα τα<br>1α,1β,1γ και 1δ  | 21.1                |           | √                                                                                                                    | √                                               | √                                                                                                                                         | √                                                                                                                             |
| 1α  | α) Πίνακας Περιεχομένων                                                                                                                                     | 21.1.α              |           | √                                                                                                                    | √                                               | √                                                                                                                                         | √                                                                                                                             |
| 1β  | β) Υπεύθυνη .Δήλωση μελών σύμπραξης<br>περί ορισμού κοινού Εκπροσώπου και<br>του Αναπληρωτή του.                                                            | 21.1.β              |           | √                                                                                                                    | √                                               | √                                                                                                                                         | √                                                                                                                             |
| 1γ  | γ) Υπεύθυνη Δήλωση αποδοχής διορισμού<br>του ορισθέντος κοινού εκπροσώπου και<br>αντίστοιχη Υπεύθυνη .Δήλωση του<br>αναπληρωτή του.                         | 21.1.γ              |           | √                                                                                                                    | √                                               | √                                                                                                                                         | √                                                                                                                             |
| 1δ  | δ) Υπεύθυνη Δήλωση του κοινού<br>εκπροσώπου περί κατανομής της αμοιβής<br>των συμπραττόντων γραφείων.                                                       | 21.1.δ              |           | Κοινός<br>εκπρόσωπος :<br>Α. Τσαρουχάς                                                                               | Κοινός<br>εκπρόσωπος :<br>Α.<br>Μαυρόπουλος     | Κοινός<br>εκπρόσωπος :<br>Γ. Φράγκος                                                                                                      | Κοινός<br>εκπρόσωπος :<br>Χ. Γκούβας                                                                                          |
| 2α  | <b>Πτυχίο</b> κατάταξης στις καλούμενες κατηγορίες<br>και τάξεις μελέτης για εγγεγραμμένους στα<br>Ελληνικά μητρώα μελετητών ή γραφείων<br>εταιριών μελετών | 21.2.1              |           | √                                                                                                                    | √                                               | √                                                                                                                                         | √                                                                                                                             |
|     | ή                                                                                                                                                           |                     |           |                                                                                                                      |                                                 |                                                                                                                                           |                                                                                                                               |
| 2β  | <b>Πιστοποιητικό</b> εγγραφής σε επίσημους<br>καταλόγους παρόχων υπηρεσιών, για όσους<br>προέρχονται από χώρες-μέλη Ε.Ε. ή Ε.Ο.Χ.                           | 21.2.2              |           | —                                                                                                                    | —                                               | —                                                                                                                                         | —                                                                                                                             |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                                             |                                        |                                       |                                       |                                       |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
|    | που τηρούν αντίστοιχα μητρώα, σε κατηγορία και τάξη μελετών αντίστοιχη με των Ελληνικών μητρώων μελετητών                                                                                                                                                                      |        |                                             |                                        |                                       |                                       |                                       |
|    | ή                                                                                                                                                                                                                                                                              |        |                                             |                                        |                                       |                                       |                                       |
| 2γ | <b>Άδεια</b> άσκησης επαγγέλματος ή ένορκη βεβαίωση για όσους προέρχονται από χώρες-μέλη Ε.Ε. ή Ε.Ο.Χ. που δεν τηρούν αντίστοιχα μητρώα και διαθέτουν γενική εμπειρία αντίστοιχη με αυτή που απορρέει από την εγγραφή στο μητρώο μελετητών <b>και σχετική Υπεύθυνη δήλωση.</b> | 21.2.3 |                                             | —                                      | —                                     | —                                     | —                                     |
| 3α | <b>Υπεύθυνη δήλωση</b> περί μη λόγου αποκλεισμού (άρθρο 19 Προκήρυξης) για κάθε μεμονωμένο διαγωνιζόμενο                                                                                                                                                                       | 21.3   | προσάρτημα Ι                                | √                                      | √                                     | √                                     | √                                     |
|    | ή                                                                                                                                                                                                                                                                              |        |                                             |                                        |                                       |                                       |                                       |
| 3β | <b>Υπεύθυνη δήλωση</b> περί μη λόγου αποκλεισμού (άρθρο 19 Προκήρυξης) κάθε μέλους διαγωνιζόμενων συμπράξεων ή κοινοπραξιών υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους.                                                                                                  | 21.3   | προσάρτημα Ι                                | —                                      | —                                     | —                                     | —                                     |
| 4α | <b>Κατάλογος</b> Παρόμοιας φύσης μελετών. (Μόνο όταν ζητείται ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)                                                                                                                                                                      | 21.4   | προσάρτημα ΙΙ -1                            | ×                                      | √                                     | √                                     | √                                     |
| 4β | <b>Κατάλογος</b> Στελεχών υπεύθυνων για την εκπόνηση της μελέτης. (Μόνο όταν ζητείται ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)                                                                                                                                              | 21.4   | προσάρτημα ΙΙ -2<br>και<br>προσάρτημα ΙΙ -3 | —                                      | —                                     | —                                     | —                                     |
| 5  | <b>Εγγύηση</b> συμμετοχής                                                                                                                                                                                                                                                      | 21.5   | προσάρτημα V                                | 1408,08<br>Ε.Τ.Α.Α.<br>1563705/10-4-12 | 1408,08<br>Ε.Τ.Α.Α.<br>1563132/4-4-12 | 1408,08<br>Ε.Τ.Α.Α.<br>107859/20-4-12 | 1408,08<br>Ε.Τ.Α.Α.<br>155302/24-4-12 |
| 6  | <b>Δικαιολογητικά</b> ονομαστικοποίησης μετοχών ΑΕ                                                                                                                                                                                                                             | 21.6   |                                             | —                                      | —                                     | —                                     | —                                     |

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε τα εξής:

1. Τα συμπράττοντα γραφεία μελετητών με α/α 2, α/α 3 και α/α 4 γίνονται δεκτά.
2. Στα δικαιολογητικά των συμπραττόντων γραφείων με α/α 1, όπως φαίνονται στον παραπάνω πίνακα, η επιτροπή παρατήρησε ότι το μελετητικό γραφείο «Α.Τσαρουχάς» με πτυχίο Α' τάξης στην κατηγορία 13 (Υδραυλικά) δεν κατέθεσε την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που ζητούνταν από το άρθρο 20 της διακήρυξης και συγκεκριμένα η εκπόνηση των μελετών «Οριστική μελέτη του έργου περιβαλλοντική αποκατάσταση ΧΑΔΑ Παιανίας» και «Τεύχη δημοπράτησης του έργου περιβαλλοντική αποκατάσταση ΧΑΔΑ Παιανίας» δεν έγινε μέσω σύμβασης του μελετητικού γραφείου με τον κύριο του έργου, όπως απαιτείται από το εν λόγω άρθρο, αλλά μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού εκπονήθηκε μέρος αυτών των μελετών από την ανάδοχο της μελέτης η οποία και στις δύο περιπτώσεις είναι η «Delphi engineering-I. Κουγιανός & συνεργάτες Ε.Ε.».

Η επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 20 της Προκήρυξης θεωρεί ότι η μη ύπαρξη σύμβασης μεταξύ του ανωτέρω μελετητικού γραφείου και του κυρίου του έργου αποτελεί λόγο **αποκλεισμού** του γραφείου αυτού και κατά συνέπεια και των συμπραττόντων με αυτό γραφείων.

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των υποψηφίων μελετητών για την εκπόνηση της μελέτης:

**«Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας»**

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

**A. Να γίνουν δεκτά** τα συμπράττοντα γραφεία με α/α 2, 3 και 4.

**B. Να αποκλειστεί** το συμπράττον γραφείο με α/α 1.

Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή ολοκλήρωσε τις εργασίες αυτής της φάσης και θα συνεχίσει τις εργασίες της (άνοιγμα φακέλων Τεχνικής Προσφοράς σε δημόσια συνεδρίαση) τις αμέσως επόμενες ημέρες, κατόπιν σχετικής έγγραφης προσκλήσεως του Προέδρου.

Το παρόν πρακτικό συντάχθηκε σε έξι (6) αντίτυπα.

Με τη με αριθμό 6411/4-5-2012 κατατέθηκε ένσταση κατά του πρακτικού 1 για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης Οριστική Μελέτη ΧΑΔΑ Ιεράπετρας από τον Αλέξανδρο Τσαρούχα τοπογράφο μηχανικό η οποία αναφέρει:

Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ.6170/27-4-2012 εγγράφου σας πληροφορήθηκα τον αποκλεισμό της σύμπραξης μας «Κ. Πανταζής-Α Τσαρούχας-Β.Παπαζήσης-Κ.Ιωαννίδης – Α Ανθόπουλος –ΝΝ Βούτσης» από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω μη κατάθεσης ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του γραφείου Α Τσαρούχας που ζητούνταν από το άρθρο 20 της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης η ειδική τεχνική ικανότητα αποδεικνύεται από την εκπόνηση παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών στην κατηγορία των υδραυλικών κατ. 13 οι οποίες εκτελέσθηκαν με συμβάσεις του υποψηφίου φυσικού μή νομικού προσώπου

Στην τελευταία δεκαετία. Δεν αναφέρεται πουθενά ότι αυτές οι συμβάσεις θα έπρεπε να εκτελεσθούν άμεσα προς δημόσιο φορέα και όχι προς ιδιώτη εργοδότη όπως λανθασμένα αναφέρετε στο σχετικό έγγραφό σας. Άλλωστε, η ειδική τεχνική ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 20 της διακήρυξης η οποία αποδίδει την διάταξη του άρθρου 17 του Ν 3316/2005 ελέγχεται ως εξής:» Η εκπόνηση των μελετών και ο βαθμός επιτυχούς υλοποίησης τους κατά τη φάση εκτέλεσης των αντίστοιχων έργων, οποίος κρίνεται με βάση την πληρότητα, επάρκεια ευστοχία επιλογών, ακρίβεια εκτιμήσεων των απαιτούμενων πόρων και το κόστος υλοποίησης αποδεικνύεται με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη-δημόσιου φορέα ή με βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη και αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, με υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου.

Αναλόγως αποδεικνύεται η καλότεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική εκπλήρωση σύμβασης παροχής υπηρεσιών» Κατά το πρώτο μέρος καταθέσαμε το ιδιωτικό συμφωνητικό με τον ιδιώτη εργοδότη «Ι. Κουγιανός και Συν/τες» με το οποίο το γραφείο μελετών «Α. Τσαρούχας» ανέλαβε μέρος παρόμοιας μελέτης με αυτή που ζητείται από την ειδική τεχνική ικανότητα και κατά το δεύτερο μέρος υπεύθυνη δήλωση του γραφείου μελετών «Α. Τσαρούχας» και αντίγραφα αποφάσεων έγκρισης και παραλαβής της σύμβασης παροχής υπηρεσιών του γραφείου «Ι. Κουγιανός και Συν/τες». Ο νόμος δε διακρίνει αν οι συμβάσεις αυτές εκπονήθηκαν και εκπληρώθηκαν προς δημόσιο φορέα ή ιδιώτη εργοδότη διαφορετικά θα το έλεγε ρητά και απόλυτα.

Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά μας πληροί τον όρο των τυπικών δικαιολογητικών και επομένως μη νομίμως αποκλείστηκε η σύμπραξη μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Κατόπιν τούτου ενίσταμαι κατά του πρακτικού 1 της επιτροπής του διαγωνισμού και ζητώ να ακυρωθεί κατά το μέρος του αποκλεισμού της σύμπραξης μας από το διαγωνισμό και να λάβουμε μέρος στη συνέχειά του.

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού με τη με χρονολογία 11-5-2012 εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή αναφέρει :

**ΘΕΜΑ :** Εισήγηση σχετικά με το έγγραφο-ένσταση της σύμπραξης των γραφείων «Κ. Πανταζής-Α. Τσαρουχάς-Β. Παπαζήσης-Κ. Ιωαννίδης-Α. Ανθόπουλος-Ν.Ν. Βούτσης» κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης «Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας».

Έχοντας υπόψη :

1. Το από 30-4-12 πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού
2. Το με αρ. πρωτ. 6170/30-4-12 έγγραφο με το οποίο ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους το ανωτέρω πρακτικό
3. Το από 3-5-12 έγγραφο-ένσταση του κοινού εκπρόσωπου της ανωτέρω σύμπραξης που κατατέθηκε στην υπηρεσία μας με αρ. πρωτ. 6411/4-5-12
4. Το με αρ. πρωτ. 6411/7-5-12 έγγραφο της υπηρεσίας για την εξέταση της ένστασης
5. Το από 7-5-12 έγγραφο της εταιρείας «Ι. Κουγιανός και συνεργάτες-Delphi engineering» για τις μελέτες «Οριστική μελέτη έργου περιβαλλοντική αποκατάσταση ΧΑΔΑ Παιανίας» και «Τεύχη δημοπράτησης έργου περιβαλλοντική αποκατάσταση ΧΑΔΑ Παιανίας» που κατατέθηκε στη υπηρεσία μας με αρ. πρωτ. 6553/8-5-12.
6. Το από 9-5-12 έγγραφο του κοινού εκπρόσωπου της ανωτέρω σύμπραξης για την εξέταση της ένστασης που κατατέθηκε στην υπηρεσία μας με αρ. πρωτ. 6701/9-5-12.

#### **Ε ι σ η γ ο ύ μ α σ τ ε**

Να γίνει δεκτή η ένσταση της σύμπραξης «Κ. Πανταζής-Α. Τσαρουχάς-Β. Παπαζήσης-Κ. Ιωαννίδης-Α. Ανθόπουλος-Ν.Ν. Βούτσης» για τους λόγους που επικαλείται και αναφέρονται σε αυτήν (3).

Η Οικ. Επιτροπή με τη με αριθμ. 80/2012 αποφασίζει Να γίνει δεκτή η ένσταση της σύμπραξης «Κ.Πανταζής-Α.Τσαρουχάς-Β.Παπαζήσης-Κ.Ιωαννίδης-Α.Ανθόπουλος-Ν.Ν.Βούτσης» για τους λόγους που επικαλείται και αναφέρονται σε αυτήν  
Στη συνέχεια με τη με αριθμ. 123/2012 απόφαση της ΟΕ η οποία αναφέρει:

σύμφωνα με το πρακτικό 2 της επιτροπής διαγωνισμού Ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης: «**Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας**» στο οποίο αναφέρει:.

## ΠΡΑΚΤΙΚΟ II

Επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού με διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν.3316/2005, για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης της επικεφαλίδας.

Οι παρακάτω υπογεγραμμένοι:

4. Ψαρρός Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράπετρας.
5. Βαρδάκης Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός, μόνιμος υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράπετρας.
6. Χαϊτας Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός εκπρόσωπος του ΤΕΕ.

αποτελούντες την επιτροπή που συγκροτήθηκε με την υπ. αριθμ. 60/10-4-2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιεράπετρας ως εξής:

Ο πρώτος τον πρόεδρο της επιτροπής, ο δεύτερος το τακτικό μέλος της επιτροπής και ο τρίτος τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ (σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 32/23-4-2012 έγγραφο του Τ.Ε.Ε.).

## ΣΥΝΗΛΘΑΜΕ

Αρχικά την **Δευτέρα 7 Μαΐου 2012 στις 10:00 π.μ.** σε ανοικτή συνεδρίαση στην Ιεράπετρα στα γραφεία της δ/σης τεχνικών υπηρεσιών του δήμου Ιεράπετρας (Πλ. Κανουπάκη 1<sup>ος</sup> όροφος), προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς για την εκπόνηση της μελέτης της επικεφαλίδας, των διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το πρακτικό I και κατόπιν τη **Δευτέρα 28 Μαΐου 2012 στις 10:00 π.μ.** σε ανοικτή συνεδρίαση στον ίδιο χώρο προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα του φακέλου τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου με α/α 1 του οποίου η ένσταση κατά του πρακτικού I έγινε δεκτή σύμφωνα με την με αρ. 80/2012 απόφαση της οικονομικής επιτροπής (Προϊσταμένη αρχή) του δήμου Ιεράπετρας.

Την Δευτέρα 7-5-2012 οι τρεις (3) φάκελοι τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων με α/α 2,3 και 4 που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το Πρακτικό I μεταφέρθηκαν στην αίθουσα διεξαγωγής του διαγωνισμού από τον πρόεδρο της επιτροπής και παραλήφθηκαν από την επιτροπή.

Στη συνέχεια ανοίχθηκαν οι φάκελοι με α/α 2, 3 και 4 από τον πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι οποίοι περιείχαν ένα τεύχος ο καθένας, μονογραφήθηκαν από τα υπόλοιπα μέλη και τα περιεχόμενα των τευχών καταγράφηκαν στον Πίνακα που ακολουθεί.

Την Δευτέρα 28-5-2012 ο ένας (1) φάκελος τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου με α/α 1 του οποίου η ένσταση έγινε δεκτή σύμφωνα με την με αριθμό 80/2012 απόφαση της οικονομικής επιτροπής μεταφέρθηκε στην αίθουσα διεξαγωγής του διαγωνισμού από τον πρόεδρο της επιτροπής και παραλήφθηκε από την επιτροπή.

Στη συνέχεια ανοίχθηκε ο φάκελος με α/α 1 από τον πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού, ο οποίος περιείχε ένα τεύχος, μονογραφήθηκε από τα υπόλοιπα μέλη και

το περιεχόμενο του τεύχους καταγράφηκε στον πίνακα που μαζί με τα περιεχόμενα των προηγούμενων φακέλων.



Τελικά η Επιτροπή έλεγξε τις Τεχνικές Προσφορές όλων των ως άνω διαγωνιζομένων. Οι διαγωνιζόμενοι αξιολογήθηκαν με βάση τα δύο κριτήρια Τεχνικής Προσφοράς του άρθρου 22.1.1 της οικείας πρόσκλησης και συγκεκριμένα σύμφωνα με:

1. Την πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς», της παρ. 21.7.1 της προκήρυξης και συγκεκριμένα:
  - i. Το βαθμό πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης
  - ii. Το βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων
  - iii. Το βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων
2. Τα παρακάτω δύο (2) υποκριτήρια:
  - i. Την αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα:
    - Το βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης
    - Το βαθμό επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της
    - Το βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες
  - ii. Την οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας μελέτης και συγκεκριμένα:
    - Το βαθμό επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων
    - Το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (Μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας
    - Το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης
    - Το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών

Η επιτροπή βαθμολόγησε την Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων που δεν αποκλείστηκαν, με βάση τα ως άνω κριτήρια 1 και 2, όπως φαίνεται στους παρακάτω πίνακες:



| <b>ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ,<br/>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ B1 = 35%</b> |                                                                                                                                               |    | <b>Πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της παροχής υπηρεσιών, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση.</b>                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A/A                                                                                  | ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ                                                                                                                                | U1 | ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ                                                                                                                                                                                                               |
| 1                                                                                    | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>Κ.ΠΑΝΤΑΖΗΣ-Α.ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ-<br>Β.ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ-Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ-<br>Α.ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ-Ν.Ν.ΒΟΥΤΣΗΣ                              | 65 | Ο βαθμός πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται μέτριος επειδή δεν εντοπίζονται προβλήματα ή ελλείψεις, επομένως δεν αναφέρονται και προτάσεις αντιμετώπισής τους. (Σελ. 6 του τεύχους 21.7.1) |
| 2                                                                                    | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: ΕΠΕΜ<br>Α.Ε.-Η.ΤΑΡΝΑΡΑΣ-Α.ΜΕΝΤΖΗΣ                                                                               | 98 | Ο βαθμός πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.                                                                                                                                    |
| 3                                                                                    | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>ΑΛΚΟΡΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-<br>Γ.ΦΡΑΓΚΟΣ-<br>Λ.ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-<br>Λ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-<br>Ν.ΦΡΑΓΚΟΣ | 98 | Ο βαθμός πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.                                                                                                                                    |
| 2                                                                                    | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>Κ.ΑΛΕΞΑΚΗΣ-Π.ΧΡΙΣΤΟΦΑΚΗΣ-<br>Χ.ΟΡΦΑΝΟΣ-ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ<br>ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-Μ.ΚΟΚΟΛΑΚΗ                       | 98 | Ο βαθμός πληρότητας και αρτιότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.                                                                                                                                    |

|     | ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2 <sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ<br>ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ<br>ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ <b>B2 = 40%</b>                          | Υποκριτήριο Α<br>(Αποτελεσματικότητα<br>της προταθείσας<br>έκθεσης<br>μεθοδολογίας) | Υποκριτήριο Β<br>(Οργανωτική<br>αποτελεσματικότητ<br>α της προταθείσας<br>ομάδας μελέτης) |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A/A | ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ                                                                                                   | U2A                                                                                 | U2B                                                                                       | $U2=40\%*U2A+60\%*U2B$ | ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 1   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>Κ.ΠΑΝΤΑΖΗΣ-Α.ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ-<br>Β.ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ-Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ-<br>Α.ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ-Ν.Ν.ΒΟΥΤΣΗΣ | 77                                                                                  | 84                                                                                        | 81,2                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Δεν αναφέρεται μεθοδολογία εκπόνησης περιβαλλοντικής, μελέτης τευχών δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ</li> <li>Αναφέρεται ότι θα χρειαστεί ο ίδιος χρόνος εκπόνησης της χημικοτεχνικής και της περιβαλλοντικής μελέτης με την υδραυλική πράγμα που δικαιολογείται από το ύψος των αντίστοιχων προϋπολογισμών</li> <li>Ο αριθμός των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ κάποιων μελών της ομάδας είναι μικρότερος συγκριτικά με τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους με α/α 2,3 και 4</li> </ul> |
| 2   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: ΕΠΕΜ<br>Α.Ε.-Η.ΤΑΡΝΑΡΑΣ-Α.ΜΕΝΤΖΗΣ                                                  | 93                                                                                  | 98                                                                                        | 96                     | Η αποτελεσματικότητα της προταθείσας έκθεσης μεθοδολογίας και η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|   |                                                                                                                                               |     |    |    |                                                                                                                                                 |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>ΑΛΚΟΡΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-<br>Γ.ΦΡΑΓΚΟΣ-<br>Λ.ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-<br>Λ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-<br>Ν.ΦΡΑΓΚΟΣ | 96  | 96 | 96 | Η αποτελεσματικότητα της προταθείσας έκθεσης μεθοδολογίας και η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλή |
| 4 | Συμπράττοντα γραφεία μελετών:<br>Κ.ΑΛΕΞΑΚΗΣ-Π.ΧΡΙΣΤΟΦΑΚΗΣ-<br>Χ.ΟΡΦΑΝΟΣ-ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ<br>ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-Μ.ΚΟΚΟΛΑΚΗ                       | 100 | 90 | 94 | Ο αριθμός των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ κάποιων μελών της ομάδας είναι μικρότερος συγκριτικά με τους διαγωνιζόμενους με α/α 2 και 3.      |

Η επιτροπή υπολόγισε τη συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενου με α/α 1, 2, 3 και 4 σύμφωνα με τον τύπο:

$U \text{ Τ.Π.} = (U1*B1+U2*B2)/0,75$  όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|

Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω και δεδομένου ότι κατά του Πρακτικού Ι δεν ασκήθηκαν ενστάσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων μελετητών για την εκπόνηση της μελέτης:

**«Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας»**

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

**Την αποδοχή** των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω συμπραττόντων γραφείων μελετητών με α/α 1, 2, 3 και 4 με βαθμολογία **73,6, 96,9, 96,9** και **95,9** αντίστοιχα.

Στη συνέχεια η σύμπραξη των γραφείων Κ. Πανταζής Α Τσαρούχας Β. Παπαζήσης Κ. Ιωαννίδης Α Ανθόπουλος ΝΝ Βούτσης υπέβαλαν ένσταση, την οποία υπογράφει ο εκπρόσωπος των, με αριθμ. πρωτ. του Δήμου 8490/14-6-2012 κατά του πρακτικού ΙΙ για

| A/A | ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ                                                                                                             | 1° ΚΡΙΤΗΡΙΟ<br>U1 | 2° ΚΡΙΤΗΡΙΟ<br>U2 | ΣΥΝ. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ<br><b>U T.Π.</b><br>(U1*0,35+U2*0,40)/0,75 |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------------------------------------------------|
| 1   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: Κ.ΠΑΝΤΑΖΗΣ-Α.ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ-Β.ΠΑΠΑΖΗΣΗΣ-Κ.ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ-Α.ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ-Ν.Ν.ΒΟΥΤΣΗΣ                      | 65                | 81,2              | <b>73,6&gt;60</b><br>(Παραδεκτή)                           |
| 2   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: ΕΠΕΜ Α.Ε.-Η.ΤΑΡΝΑΡΑΣ-Α.ΜΕΝΤΖΗΣ                                                               | 98                | 96                | <b>96,9&gt;60</b><br>(Παραδεκτή)                           |
| 3   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: ΑΛΚΟΡΙΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.-Γ.ΦΡΑΓΚΟΣ-Λ.ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ-Λ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-Ν.ΦΡΑΓΚΟΣ | 98                | 96                | <b>96,9&gt;60</b><br>(Παραδεκτή)                           |
| 4   | Συμπράττοντα γραφεία μελετών: Κ.ΑΛΕΞΑΚΗΣ-Π.ΧΡΙΣΤΟΦΑΚΗΣ-Χ.ΟΡΦΑΝΟΣ-ΓΕΩ.ΠΕΡ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.-Μ.ΚΟΚΟΛΑΚΗ              | 98                | 94                | <b>95,9&gt;60</b><br>(Παραδεκτή)                           |

την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης Οριστική μελέτη ΧΑΔΑ Ιεράπετρας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης με την οποία ζητούν:

Να γίνει δεκτή η ένστασή μας

Να ακυρωθεί το πρακτικό ΙΙ της εν λόγω μελέτης ως προς την βαθμολογία των συμπράξεων και να εκδοθεί νέο πρακτικό ΙΙ αφού λάβει υπόψη τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις για τις πλημμέλειες της βαθμολόγησης που αναφέρονται στην παρούσα ένστασή μας με τις βαθμολογίες που περιλαμβάνονται στον προαναφερθέντα πίνακα.

Η επιτροπή διαγωνισμού με εισήγηση της προς την Οικονομική επιτροπή αναφέρει:  
Εισήγηση σχετικά με το έγγραφο-ένσταση της σύμπραξης των γραφείων «Κ.Πανταζής-Α.Τσαρουχάς-Β.Παπαζήσης-Κ.Ιωαννίδης-Α.Ανθόπουλος-Ν.Ν.Βούτσης» κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης «Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας».

Έχοντας υπόψη :

1. Το από 30-5-12 πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού
2. Το με αρ. πρωτ. 7865/31-5-12 έγγραφο με το οποίο ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους το ανωτέρω πρακτικό
3. Το έγγραφο-ένσταση του αναπληρωτή κοινού εκπρόσωπου της σύμπραξης του θέματος που κατατέθηκε στην υπηρεσία μας με αρ. πρωτ. 8490/14-6-12

## Εισηγούμαστε

1. Να απορριφθεί η ένσταση της σύμπραξης του θέματος ως προς τον 1<sup>ο</sup> λόγο που επικαλείται στη σελίδα 2 του εγγράφου της επειδή ο βαθμός επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης είναι περιορισμένος και συγκεκριμένα:

- Δεν προκύπτει από την τεχνική έκθεση της ότι έχει γίνει κατανοητό το αντικείμενο της υδραυλικής μελέτης. Ενώ στη σελ.6 αναγράφονται τα περιλαμβανόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού περί εκτροπής του διερχόμενου ρέματος, στη συνέχεια αγνοείται το γεγονός ότι η κοίτη του ρέματος έχει καλυφθεί από το ΧΑΔΑ και ότι πρέπει να επιλεγεί η βέλτιστη λύση εκτροπής της κοίτης με κριτήριο τη συντομότερη διαδρομή και την αποφυγή διέλευσης από παρακείμενες ιδιοκτησίες. Χαρακτηριστικά η έκθεση αναφέρει στη σελ. 14 ότι το υδραυλικό ομοίωμα θα πρέπει να συγκριθεί με την υπάρχουσα κατάσταση από πλευράς στέψης των οχθών, οι οποίες όπως προαναφέραμε έχουν καλυφθεί από τον ΧΑΔΑ. Υπάρχει λοιπόν κενό στην περιγραφή των προβλημάτων και στο σχολιασμό των αντικειμένων της μελέτης. Επί πλέον τα θέματα αυτά έχουν αναλυθεί στην Τεχνική Μελέτη Περιβαλλοντικής Αποκατάστασης του ΧΑΔΑ όπου βασίστηκε η χορήγηση άδειας αποκατάστασης από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης, την οποία ο υποψήφιος φαίνεται να αγνοεί, αφού στη σελ. 7 την αναφέρει ως πιθανώς υφιστάμενη, ενώ θα έπρεπε να την είχε αναζητήσει

- Ως προς τη μόνωση της επιφάνειας του ΧΑΔΑ, ενώ στην αρχή επαναλαμβάνονται τα αναφερόμενα στην έγκριση αποκατάστασης περί δυνατότητας χρήσης μπετονίτη ή μεμβράνης, στην έκθεση δεν αναφέρεται κάτι για τη χρήση τους, ενώ μάλλον είναι υποχρεωτική σε δύσκολα σημεία όπως τα πρανή του ΧΑΔΑ.

- Δεν προκύπτει από την έκθεση ότι έχει πλήρως κατανοηθεί ο σκοπός της γεωτεχνικής έρευνας σαν υποστηρικτική της μελέτης αφού δεν αναλύεται ο τρόπος και η αξιοποίησή της.

2. Να γίνει δεκτή η ένσταση της σύμπραξης του θέματος ως προς το 2<sup>ο</sup> λόγο που επικαλείται στη σελίδα 3 του εγγράφου της

3. Να αναμορφωθεί η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης του θέματος όπως στον παρακάτω πίνακα:

| Α/Α | ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ                                                                      | 1 <sup>ο</sup><br>κριτήριο<br>U1 | 2 <sup>ο</sup> κριτήριο<br>U2 |        | Συν.<br>Βαθμολογία<br>U.T.Π.      |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|--------|-----------------------------------|
|     |                                                                                     |                                  | U.2.A                         | U.2.B. |                                   |
| 1   | <i>Κ.Πανταζής-Α.Τσαρουχάς-Β.Παπαζήσης-<br/>Κ.Ιωαννίδης-Α.Ανθόπουλος-Ν.Ν.Βούτσας</i> | 65                               | 89                            | 84     | <b>76,2&gt;60<br/>(Παραδεκτή)</b> |

Η Οικονομική Επιτροπή με την με αριθμ. 123/2012 απόφασή της δέχεται την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης.

Η επιτροπή διαγωνισμού με το με χρονολογία 4-7-2012 συμπληρωματικό πρακτικό της συμπληρώνει με αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου με αυξ. αρ. 1, όπως φαίνεται στο πρακτικό της και στη συνέχεια με το με χρονολογία 10-7-2012 πρακτικό εισηγείται την ανάθεση της μελέτης στην σύμπραξη των γραφείων μελετών ΕΠΕΜ Α.Ε-Η ΤΑΡΝΑΡΑΣ-Α.ΜΕΤΖΗΣ διότι υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (30.002,06€ πλέον ΦΠΑ 23% κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 22.2 της προκήρυξης.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και, αφού έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου.
2. Τις διατάξεις του **Ν.3316/05**
- 3.Τη με αριθμ.26/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.
- 4.Τις με αριθμ. 52 και 60 και 123/2012 αποφάσεις της ΟΕ.

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

1.Εγκρίνει και επικυρώνει τα πρακτικά της δημοπρασίας που διενεργήθηκε στις 27-4-2012, για την Ανάθεση εκπόνησης της μελέτης: **«Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας κατά την οποία μειοδότης αναδείχθηκε η σύμπραξη των γραφείων μελετών ΕΠΕΜ Α.Ε-Η ΤΑΡΝΑΡΑΣ-Α.ΜΕΤΖΗΣ**

Ψηφίζει πίστωση ποσού 30.002,06€ πλέον ΦΠΑ 23% σε βάρος του ΚΑ 20/7413.02 για την ανάθεση μελέτης **«Οριστική μελέτη αποκατάστασης ΧΑΔΑ Ιεράπετρας** του προϋπολογισμού ,οικ. Έτους 2012  
Εξουσιοδοτεί τον Δήμαρχο για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **162 /2012.**

Αφού συντάχθηκε υπογράφηκε ως παρακάτω :

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο.Ε.**

Αναστασάκης Ιωσήφ

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Κατρίνης Εμμανουήλ  
Προϊστάκης Γεώργιος  
Λαθουράκης Ιωάννης  
Μαχαιράς Μιχαήλ  
Κοτσιφάκη Μαρία

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Γραμματέας

Αρετή Μαριδάκη